

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度親字第8號

原告 甲○○

訴訟代理人 馬叔平律師

被告 丙○○

訴訟代理人 乙○○

上列當事人間請求確認親子關係不存在事件，本院於民國一百一十四年一月二十一日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

確認被告與原告之被繼承人丁○○（女，民國00年0月0日生，身分證統一編號：Z000000000號，於民國109年8月6日死亡）間之親子關係不存在。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之基礎事實同一者，不在此限，家事事件法第51條準用民事訴訟法第255條第1項第2款定有明文。查原告原以乙○○為被告，起訴請求確認乙○○與原告之被繼承人丁○○間之親屬關係不存在（見本院卷第7頁），嗣具狀變更被告為乙○○之父即丙○○，並更正聲明為確認被告丙○○與丁○○間親屬關係不存在（見本院卷第57、59頁），核其前後變更均係基於同一原因事實，主張丙○○、乙○○父子與原告之被繼承人丁○○間無法律上親屬關係，揆諸前開法條規定，應予准許。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告丙○○及其子乙○○與原告之母丁○○（女，民國00年0月0日生，身分證統一編號：Z000000000號）間並無親屬關係，然丁○○於109年8月6日死亡後，原告持相關證件資料向地政機關辦理繼承遺產時，經臺北市大安地政事務所來函通知補正，稱：「經查本案被繼承人高福與其配

01 偶孫定洲全戶戶籍謄本尚有乙○○（父：丙○○），稱謂為  
02 孫，本案乙○○或丙○○是否有繼承權欠明（無法以電腦查  
03 詢），請釐正。」等語，致原告無從辦理繼承事宜。惟被告  
04 為大陸地區人士，經詢當地戶政機關，其戶籍資料皆已遺失  
05 而無從查證，嗣原告與被告之子乙○○經博微生物科技股份  
06 有限公司分子生物實驗室DNA基因圖譜型別分析報告綜合研  
07 判，渠等間手足機率為0.0001%，原告與乙○○間無血緣關  
08 係存在，自得證明被告即乙○○之父與原告之母丁○○無血  
09 緣或親屬關係。為此，爰依法請求確認被告與原告之被繼承  
10 人丁○○間親子關係不存在等語。

11 二、被告訴訟代理人陳稱：伊為被告丙○○之子，丙○○與丁  
12 ○○配偶孫定洲為族親關係，丙○○育有2子，因76、77年  
13 間大陸一胎化政策，孫定洲至大陸地區探親時，為了伊要來  
14 臺依親，申報戶籍，故記載為丁○○與孫定洲之孫，但被告  
15 丙○○和伊與丁○○、孫定洲均無親子關係。伊對於原告的  
16 起訴沒有意見，同意原告主張等語。

17 三、得心證之理由：

18 (一)按就法律所定親子或收養關係有爭執，而有即受確認判決之  
19 法律上利益者，得提起確認親子或收養關係存在或不存在之  
20 訴，家事事件法第67條第1項定有明文。又親屬關係雖因死  
21 亡而使身分法上之關係消滅，但僅限於死亡者與生存者間之  
22 關係消滅，死亡者以外之親屬互相間之關係並非當然消滅；  
23 且親子身分關係是否存在，對於第三人之權利義務有所影響  
24 時，自應准許第三人提起確認親子關係存否之訴，以除去其  
25 私法上地位不安之狀態，不因該子女之父母是否死亡而受影  
26 響。另所謂即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存  
27 否不明確，原告主觀上認其在法律上之地位有不妥之狀態存  
28 在，而且此種不安之狀態，能以確認判決將之除去之者而  
29 言。如戶政機關（親子關係）之戶籍登記與真實之親子關係  
30 不符，將使被繼承人之繼承人法律關係不明確，足使繼承人  
31 之法律上地位有受侵害之危險，並得以確認親子關係不存在

之訴除去此種不安狀態，自有受確認判決之法律上利益（最高法院96年度台上字第1567號判決意旨參照）。查原告主張被告與其母親即被繼承人丁○○間並無親子關係存在，但戶籍資料錯誤登記被告之子乙○○為丁○○之孫，致被告與丁○○間之身分關係處於不確定之狀態，影響原告對丁○○之繼承等私法上權利，而上開不安之狀態，得以本件確認判決將之除去等情，揆諸前揭說明，應認原告提起本件確認訴訟，有即受確認判決之法律上利益。

(二)原告主張之事實，業據提出丁○○除戶謄本、臺北市大安地政事務所土地登記案件補正通知書、博微生物科技股份有限公司分子生物實驗室DNA基因圖譜型別分析報告、河南省西平縣蘆廟鄉韓莊村民委員會蓋章證明被告丙○○之親生父母分別為孫定國、晉慈之證明書等件為證（見本院卷第15至33頁、第161頁），均為被告不爭執。又本院依職權查詢被告之入出境資料，得知其從未入境我國（見本院卷第129頁）。而觀諸原告提出博微生物科技股份有限公司分子生物實驗室DNA基因圖譜型別分析報告：「綜合研判：依據21組體染色體STR DNA位點分析結果，甲○○與乙○○累積手足關係指數為6.35E-07，手足機率為0.0001%，故甲○○與乙○○較有可能為無手足關係。建議再進行雙親比對以進一步釐清關係」等語（見本院卷第21至33頁）；再者，衡酌現代生物科學發達，醫學技術進步，以DNA（去氧核糖核酸）基因圖譜定序檢驗方法鑑定子女之血統來源之精確度已達百分之99.8以上，為現今最接近真實之檢驗方法，堪信原告與被告之子乙○○無自然血緣親子關係。原告既為丁○○所生之子女，被告則為乙○○之父，本件雖未經丁○○、被告進行DNA親子血緣鑑定，然本院依據兩造所述及上開證據，並依經驗法則及自由心證綜合判斷，認原告主張被告與丁○○間親子關係不存在一情，應可採信。

四、綜上所述，原告起訴請求確認被告與原告之被繼承人丁○○間親子關係不存在，為有理由，應予准許。

01 五、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及所提之證據，核與  
02 判決結果不生影響，爰不予逐一論述，附此敘明。

03 六、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第78  
04 條。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日  
06 家事第二庭 法 官 蘇珍芬

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如  
09 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 書 記 官 羅 蓉

11 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日