臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第1560號

原告 高銘輝

訴訟代理人 蘇晉得

賴華君

被告 周欣毅（即周陳暉之繼承人）

周恭田

許桂皇

許聰明

許瑞桐

周燕雪

許昭月

周舒羚

藍志強

藍成均

藍淑蓮

兼上八人共同

訴訟代理人 周裕翔

上列當事人間請求分割共有物事件，本院於民國114年2月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應就被繼承人許洪罔市所遺如附表一所示土地（權利範圍：共同共有二分之一）辦理繼承登記。

- 01 二、被告許聰明、周欣毅、周恭田、許瑞桐、周裕翔、許桂皇、
02 周燕雪、許昭月、周舒矜應就被繼承人周宗經所遺如附表一
03 所示土地（權利範圍：共同共有二分之一）辦理繼承登記。
04 三、兩造就如附表一所示土地（權利範圍：共同共有二分之
05 一），應按如附表二「應繼分比例」分割為分別共有。
06 四、訴訟費用由兩造按如附表二「應繼分比例」負擔。

07 事實及理由

08 壹、程序方面：

09 一、按因不動產之物權或其分割或經界涉訟者，專屬不動產所在
10 地之法院管轄，民事訴訟法第10條第1項定有明文。本件原
11 告起訴請求分割如附表一所示3筆土地（下稱系爭土地）均
12 位於本院轄區，本院就本件分割共有物訴訟即有管轄權，合
13 先敘明。

14 二、按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其他
15 依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止。前開所定
16 第168條至第172條及前條所定之承受訴訟人，於得為承受
17 時，應即為承受之聲明；他造當事人，亦得聲明承受訴訟；
18 聲明承受訴訟，應提出書狀於受訴法院，由法院送達於他
19 造，民事訴訟法第168條、第171條、第175條、第176條分別
20 定有明文。查被告周陳暉於本件起訴後之民國113年7月30日
21 死亡，經原告聲明由其繼承人周欣毅承受訴訟，有聲明承受
22 訴訟狀、繼承系統表、除戶戶籍謄本、繼承人戶籍謄本、臺
23 灣士林地方法院113年12月2日113年度司繼字第2457號聲請
24 拋棄繼承事件公告各1份在卷可稽（見本院卷二第7至21
25 頁），於法核無不合，應予准許。

26 三、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之
27 基礎事實同一者、該訴訟標的對於數人必須合一確定時，追
28 加其原非當事人之人為當事人者，不在此限，民事訴訟法第
29 255條第2款、第5款定有明文。又按分割共有物，性質上為
30 處分行為，依民法第759條規定，共有不動產之共有人中有
31 人死亡時，於其繼承人未為繼承登記以前，不得分割共有

01 物，故基於分割共有物請求之同一基礎事實，應准他造當事
02 人追加請求其繼承人辦理繼承登記。經查，原告起訴時以系
03 爭土地登記之共同共有人許洪罔市、周宗經為被告，聲明請
04 求：「原告與被告因繼承而共同共有之系爭土地，應按法定
05 應繼分改為分別共有之關係，並為分別共有之登記。」（見
06 店司補卷第5頁）。惟許洪罔市、周宗經分別於起訴前之81
07 年5月1日、92年11月7日即已死亡，有除戶謄本在卷可稽
08 （見本院卷一第83、87頁），原告所列之被告當事人能力有
09 欠缺。嗣原告於113年7月5日具狀更正以許聰明、周陳暉、
10 周恭田、許瑞桐、周裕翔、許桂皇、周燕雪、許昭月、周舒
11 羚、藍志強、藍成均、藍淑蓮為被告（見本院卷一第27至29
12 頁），核屬因該訴訟標的對於數人必須合一確定時，追加其
13 原非當事人之人為原告，與前揭規定相符，應予准許。又系
14 爭土地目前已輾轉由被告共同繼承而共同共有二分之一權
15 利，然被告迄今均未就其對於系爭土地共同共有之權利辦理
16 繼承登記，系爭土地目前仍登記為許洪罔市、周宗經與原告
17 共同共有，原告爰就尚未辦理繼承登記部分追加下列聲明：
18 「(一)被告應就因繼承許洪罔市而共同共有之系爭土地辦理繼
19 承登記。(二)被告許聰明、周欣毅、周恭田、許瑞桐、周裕
20 翔、許桂皇、周燕雪、許昭月、周舒羚應就因繼承周宗經而
21 共同共有之系爭土地辦理繼承登記。」（見本院卷一第26
22 0、392頁、卷二第8、9、38頁），核其追加係基於分割共有
23 物請求之同一基礎事實所為之請求，合於前揭法條規定，應
24 予准許。

25 四、被告周恭田經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事
26 訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造
27 辯論而為判決。

28 貳、實體方面：

29 一、原告主張：

30 (一)系爭土地原為原告外祖父許松林所有，許松林於63年6月1日
31 死亡時，所遺系爭土地之權利由其配偶許洪罔市、次女許彩

01 雲、養女許美仁（63年2月10日死亡）之子女即高素雲與原
02 告繼承，並於80年3月13日辦理繼承登記。嗣許彩雲於86年5
03 月25日死亡，由其配偶周宗經繼承，於86年7月29日辦理繼
04 承登記；高素雲於106年8月29日死亡，由其手足原告繼承，
05 於112年12月27日辦理繼承登記。故系爭土地目前登記為許
06 洪罔市、周宗經及原告共同共有。

07 (二)許洪罔市於81年5月1日死亡，其繼承人許彩雲未辦繼承登
08 記，嗣許彩雲於86年5月25日死亡時，其繼承人為配偶周宗
09 經、子女許聰明、周陳暉、周恭田、許瑞桐、周裕翔、許桂
10 皇、周燕雪、許昭月、周舒矜，及藍許玉裡；又藍許玉裡於
11 112年2月19日死亡，繼承人為被告藍志強、藍成均、藍淑
12 蓮；周陳暉於113年7月30日死亡，繼承人為被告周欣毅，亦
13 均未辦理繼承登記。

14 (三)周宗經於92年11月7日死亡，繼承人為其子女即被告許聰
15 明、周陳暉、周恭田、許瑞桐、周裕翔、許桂皇、周燕雪、
16 許昭月、周舒矜；周陳暉於113年7月30日死亡，繼承人為被
17 告周欣毅，亦均未辦理繼承登記。

18 (四)系爭土地經兩造因繼承而為共同共有，並無依物之使用目的
19 不能分割之情形，兩造間就系爭土地無不分割之協議或以契
20 約訂有不分割期限等情事，亦無任何法令之限制，為此，爰
21 依民法1164條、第830條、第823條、第824條之規定，提起
22 本件訴訟，請求依兩造應繼分比例分割系爭土地為分別共有
23 等語。並聲明：(一)原告與被告因繼承而共同共有之系爭土
24 地，應按法定繼分改為分別共有之關係，並為分別共有之登
25 記。(二)被告應就因繼承許洪罔市而共同共有之系爭土地辦理
26 繼承登記。(三)被告許聰明、周欣毅、周恭田、許瑞桐、周裕
27 翔、許桂皇、周燕雪、許昭月、周舒矜應就因繼承周宗經而
28 共同共有之系爭土地辦理繼承登記。

29 二、被告方面：

30 (一)被告許聰明、許瑞桐、周燕雪、許昭月、周舒矜、藍志強、
31 藍成均、藍淑蓮、周裕翔則以：

01 許松林63年6月1日死亡，繼承人為配偶許洪罔市、次女許彩
02 雲及養女許美仁。於74年6月4日民法繼承編修法以前，養子
03 女之繼分為婚生子女之二分之一，故許洪罔市、許彩雲及許
04 美仁之應繼分應分別為2/5、2/5、1/5。許洪罔市於81年5月
05 1日死亡，其遺產由許彩雲繼承，許彩雲於86年5月25日死
06 亡，其遺產應由周宗經繼承，藍許玉裡無繼承權，故藍志
07 強、藍成均、藍淑蓮無本件被告適格。又許松林63年6月1日
08 死亡後，周宗經一直有請求原告共同辦理登記，然原告均不
09 理睬，被告無法聯絡原告，才會在80年間請代書辦理共同繼
10 承，原告於經過50年後突然提起本件訴訟，訴訟費用應由原
11 告負擔等語，資為抗辯。並聲明：同意原告之請求。

12 (二)被告許桂皇則以：

13 無意見陳述，並聲明：同意原告之請求。

14 (三)被告周欣毅則以：

15 請求依法以正確的應繼分比例裁判分割等語。

16 (四)被告周恭田未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲
17 明或陳述。

18 三、本院之判斷：

19 (一)系爭土地目前由兩造共同共有，各人之應繼分比例如附表二
20 「應繼分比例」欄所示：

21 1、按養子女之繼承順序與婚生子女同；養子女之應繼分，為婚
22 生子女之二分之一；配偶有相互繼承遺產之權，與第1138條
23 所定第一順序之繼承人同為繼承時，其應繼分與他繼承人平
24 均；74年6月3日修正公布前民法第1142條第1項及第2項前
25 段、第1144條第1款定有明文。又養子女之子女，對於養子
26 女之養父母，得代位繼承（臺灣高等法院暨所屬法院65年度
27 法律座談會民事類第9號意旨參照）。

28 2、經查，許美仁為許松林之養女，許松林死亡即繼承開始時為
29 63年6月1日，依當時有效之民法規定，養子女之應繼分為婚
30 生子女之2分之1，此有上開法律與說明可稽，且為兩造所不
31 爭執（見本院卷一第393頁），堪以認定。又許美仁早於許

01 松林於63年2月10日死亡，有戶籍謄本在卷可稽（見本院卷
02 一第89頁），依上開說明，應由許美仁之子女高素雲與原告
03 代位繼承，是許松林之繼承人許洪罔市、許彩雲、高素雲與
04 高銘輝共同繼承而共同共有系爭土地2分之1權利，應繼分分
05 別為2/5、2/5、1/10、1/10，並已於80年3月13日辦理繼承
06 登記完畢，此有系爭土地第三類登記謄本在卷可稽（見本院
07 卷一第283至319頁）。

08 3、嗣許洪罔市於85年5月1日死亡，此有戶籍謄本在卷可稽（見
09 本院卷一第83頁），由許彩雲單獨繼承其權利（見本院卷一
10 第273頁繼承系統表），惟未辦理繼承登記。其後許彩雲於8
11 6年5月25日死亡，有除戶戶籍謄本在卷可稽（見本院卷一第
12 87頁），許彩雲之繼承人就許彩雲繼承自許松林而共同共有
13 系爭土地2分之1權利、應繼分比例為2/5，且已於80年3月13
14 日辦理繼承登記部分，達成由周宗經單獨繼承之分割遺產協
15 議，並由周宗經於86年7月29日以「分割繼承」為原因完成
16 登記。惟就前開許彩雲繼承自許洪罔市共同共有系爭土地2
17 分之1權利、應繼分比例為2/5，尚未辦理繼承登記之部分，
18 則無證據證明繼承人間有達成分割遺產協議，是此部分應由
19 許彩雲之全體繼承人即周宗經、許聰明、周陳暉、周恭田、
20 許瑞桐、周裕翔、許桂皇、周燕雪、許昭月、周舒羚、藍許
21 玉里共11人共同繼承（見本院卷一第275頁繼承系統表），
22 彼此間應繼分比例為1/11，是各繼承人就系爭土地共同共有
23 2分之1權利所享應繼分比例各為2/55（計算式： $2/5 \times 1/11 =$
24 $2/55$ ）；周宗經加計前開單獨繼承自許彩雲並已辦理繼承登
25 記部分，應繼分比例則為24/55（計算式： $2/5 + 2/55 = 24/5$
26 5 ）。

27 4、嗣周宗經於92年11月7日死亡，有除戶戶籍謄本在卷可稽
28 （見本院卷一第87頁），其繼承人為許聰明、周陳暉、周恭
29 田、許瑞桐、周裕翔、許桂皇、周燕雪、許昭月、周舒羚共
30 9人（見本院卷一第279頁繼承系統表），上開9人共同繼承
31 周宗經就系爭土地共同共有2分之1權利、應繼分比例為24/5

01 5部分，彼此間應繼分比例為 $1/9$ ，是各繼承人就系爭土地公
02 同共有 2 分之 1 權利所享應繼分比例各為 $24/495$ （計算式： 2
03 $4/55 \times 1/9 = 24/495$ ），加計各繼承人上開繼承自許彩雲所享
04 應繼分比例各 $2/55$ 部分（參前開理由第 3 點說明），各繼承
05 人就系爭土地公同共有 2 分之 1 權利所享應繼分各為 $14/165$
06 （計算式： $2/55 + 24/495 = 14/165$ ）。

07 5、其後高素雲於 106 年 8 月 29 日死亡，有戶籍謄本在卷可稽（見
08 本院卷一第 97 頁），其繼承人為原告（見本院卷一第 101
09 頁），原告繼承後就系爭土地公同共有 2 分之 1 權利所享應繼
10 分為 $1/5$ （計算式： $1/10 + 1/10 = 1/5$ ）。藍許玉裡於 112 年 2
11 月 19 日死亡，有除戶戶籍謄本在卷可稽（見本院卷一第 149
12 頁），其繼承人為藍志強、藍成均、藍淑蓮（見本院卷一第
13 277 頁繼承系統表），彼此間應繼分比例為 $1/3$ ，是各繼承人
14 就系爭土地公同共有 2 分之 1 權利所享應繼分各為 $2/165$ （計
15 算式： $2/55 \times 1/3 = 2/165$ ）。周陳暉於 113 年 7 月 30 日死亡，
16 有除戶戶籍謄本在卷可稽（見本院卷二第 13 頁），由繼承人
17 周欣毅繼承（見本院卷二第 11 頁），周欣毅就系爭土地公同
18 共有 2 分之 1 權利所享應繼分為前開所示 $14/165$ （見上開理由
19 第 4 點說明）。

20 6、綜上，系爭土地目前由兩造公同共有，各人之應繼分比例如
21 附表二「應繼分比例」欄所示。

22 (二)原告訴請就系爭土地按如附表二「應繼分比例」分割為分別
23 共有，為有理由：

24 1、按繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有規定或契約另有
25 訂定者，不在此限，民法第 1164 條定有明文。且在公同共有
26 遺產分割自由之原則下，民法第 1164 條所稱之得隨時請求分
27 割，依同法第 829 條、第 830 條第 1 項規定，應解為包含請求
28 終止公同共有關係在內，俾繼承人之公同共有關係歸於消滅
29 而成為分別共有，始不致與同法第 829 條所定之旨趣相左，
30 易言之，終止遺產之公同共有關係，既應以分割方式為之，
31 將遺產之公同共有關係終止而改為分別共有關係，性質上自

01 亦屬分割遺產方法之一（最高法院85年度台上字第1873號、
02 93年度台上字第2609號判決意旨參照）。次按共同共有物之
03 分割，除法律另有規定外，準用關於共有物分割之規定；各
04 共有人，除法令另有規定外，得隨時請求分割共有物，但因
05 物之使用目的不能分割或契約訂有不能分割之期限者，不在
06 此限；共有物之分割，依共有人協議之方法行之。分割之方
07 法，不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效完成經共有
08 人拒絕履行者，法院得因任何共有人之聲請，命為下列之分
09 配：1. 以原物分配於各共有人，但各共有人均受原物之分配
10 顯有困難者，得將原物分配於部分共有人。2. 原物分配顯有
11 困難時，得變賣共有物，以價金分配於各共有人；或以原物
12 之一部分分配於各共有人，他部分變賣，以價金分配於各共
13 有人，民法第830條第2項、第823條第1項、第824條第1項、
14 第2項分別定有明文。又裁判分割共有物訴訟，為形式之形
15 成訴訟，其事件本質為非訟事件，故法院定共有物之分割方
16 法，應斟酌當事人之聲明、共有物之性質、經濟效用及全體
17 共有人之利益等公平決之。

18 2、經查，系爭土地為兩造分別繼承而來，目前由兩造共同共有
19 二分之一權利，各人之應繼分比例如附表二「應繼分比例」
20 欄所示等事實，業經本院認定如前。兩造間迄今無法達成分
21 割之協議，而系爭土地查無何法令限制或因物之使用目的而
22 不能分割之情事，兩造間亦無契約訂有不分割之期限，依上
23 說明，原告依民法第830條第2項、第823條第1項之規定，訴
24 請裁判分割系爭土地，即有理由。本院爰審酌系爭土地之性
25 質、經濟效用、全體共有人之利益、使用現況各節，認原告
26 主張依如附表二「應繼分比例」欄所示應繼分比例將系爭土
27 地分割為兩造分別共有之方案，對於各共有人所分得之應有
28 部分均得自由單獨處分、設定負擔，符合各共有人之利益，
29 於善盡物之效用而言亦有便利之處，此分割方法應屬適當。
30 爰准兩造就系爭土地按如附表二「應繼分比例」分割為分別
31 共有。

01 (三)原告就被告尚未辦理繼承登記部分併予請求辦理繼承登記，
02 為有理由：

03 1、按因繼承、強制執行、徵收、法院之判決或其他非因法律行
04 為，於登記前已取得不動產物權者，應經登記，始得處分其
05 物權，民法第759條定有明文。按分割共有物，性質上為處
06 分行為，依民法第759條規定，共有不動產之共有人中有人
07 死亡時，於其繼承人未為繼承登記前，不得分割共有物，則
08 為符合上開法條並兼顧訴訟經濟原則，實務上准許共有人以
09 一訴請求共有人之繼承人辦理繼承登記，並合併以繼承人及
10 其餘共有人為分割共有物之請求（最高法院69年台上字第10
11 12號判決先例意旨參照）。

12 2、經查，被繼承人許洪罔市對系爭土地公同共有2分之1之權利
13 由許彩雲繼承，許彩雲死亡後，由周宗經、許聰明、周陳
14 暉、周恭田、許瑞桐、周裕翔、許桂皇、周燕雪、許昭月、
15 周舒羚、藍許玉裡繼承，其中周宗經死亡後，由許聰明、周
16 欣毅、周恭田、許瑞桐、周裕翔、許桂皇、周燕雪、許昭
17 月、周舒羚繼承；藍許玉裡死亡後，由藍志強、藍成均、藍
18 淑蓮繼承，周陳暉於113年7月30日死亡後，由周欣毅繼承。
19 另被繼承人周宗經對系爭土地公同共有2分之1之權利，則由
20 許聰明、周陳暉、周恭田、許瑞桐、周裕翔、許桂皇、周燕
21 雪、許昭月、周舒羚繼承，其中周陳暉於113年7月30日死亡
22 後，由周欣毅繼承等情，業經本院認定如前，然被告迄今均
23 未就其對於系爭土地公同共有之權利辦理繼承登記，有系爭
24 不動產第三類謄本在卷可稽（見本院卷二第283至319頁）。
25 從而，原告一併請求被告應就因繼承許洪罔市而公同共有之
26 系爭土地辦理繼承登記；被告許聰明、周欣毅、周恭田、許
27 瑞桐、周裕翔、許桂皇、周燕雪、許昭月、周舒羚應就因繼
28 承周宗經而公同共有之系爭土地辦理繼承登記，均有理由，
29 應予准許。

30 四、綜上所述，原告依民法第830條第2項、第823條第1項之
31 規定，請求：(一)被告應就被繼承人許洪罔市所遺系爭土地辦

01 理繼承登記。(二)被告許聰明、周欣毅、周恭田、許瑞桐、周
02 裕翔、許桂皇、周燕雪、許昭月、周舒矜應就被繼承人周宗
03 經所遺系爭土地辦理繼承登記。(三)兩造就系爭土地應按如附
04 表二「應繼分比例」分割為分別共有，為有理由，應予准
05 許。

06 五、本件事證已臻明確，原告與被告許聰明、許瑞桐、周燕雪、
07 許昭月、周舒矜、藍志強、藍成均、藍淑蓮、周裕翔、許桂
08 皇、周欣毅所提其餘攻擊防禦方法及證據，核與判決結果不
09 生影響，爰不一一論列，併此敘明。

10 六、按因共有物分割之事件涉訟，由敗訴當事人負擔訴訟費用顯
11 失公平者，法院得酌量情形，命勝訴之當事人負擔其一部；
12 共同訴訟人，按其人數，平均分擔訴訟費用。但共同訴訟人
13 於訴訟之利害關係顯有差異者，法院得酌量其利害關係之比
14 例，命分別負擔，民事訴訟法第80條之1、第85條第1項定有
15 明文。分割共有物之訴，兩造本可互換地位，原告提起本件
16 訴訟固屬有據，然定共有物分割之方法，可由法院自由裁
17 量，為適當之分配，不受任何共有人主張之拘束，且因共有
18 物分割事件涉訟，共有人均蒙其利，倘由一造負擔全部費
19 用，顯失公平，爰酌量情形，認本件訴訟費用應由兩造各按
20 如附表二「應繼分比例」欄所示比例分擔，方屬公允，爰諭
21 知如主文第四項所示。

22 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第80條之1、第85條第1項
23 但書。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
25 民事第九庭法 官 呂俐雯

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
28 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
30 書記官 吳芳玉

31 附表一：

01

編號	不動產		面積 (平方公尺)	權利範圍
1	土地	新北市○○區○○段00地號	26,233.2	共同共有2分之1
2	土地	新北市○○區○○段000地號	1,412.31	共同共有2分之1
3	土地	新北市○○區○○段000地號	2,612.28	共同共有2分之1

02

附表二：

03

編號	共有人	應繼分比例	分割後各共有人權利範圍
1	高銘輝	1/5	1/10
2	許聰明	14/165	7/165
3	周欣毅	14/165	7/165
4	周恭田	14/165	7/165
5	許瑞桐	14/165	7/165
6	周裕翔	14/165	7/165
7	許桂皇	14/165	7/165
8	周燕雪	14/165	7/165
9	許昭月	14/165	7/165
10	周舒玲	14/165	7/165
11	藍志強	2/165	1/165
12	藍成均	2/165	1/165
13	藍淑蓮	2/165	1/165
合計		1	1/2