

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度訴字第2145號

原告 陳妍均（原名陳若瑀）

被告 古春權

白凱文

共同

訴訟代理人 白宗明

上列當事人間請求拆除違建物等事件，原告起訴雖據繳納裁判費新臺幣（下同）1萬4,197元。惟按核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準，民事訴訟法第77條之1第2項定有明文。所謂交易價額，係指實際交易之市價。而土地公告現值，係直轄市或縣（市）政府依平均地權條例第46條規定，逐年檢討、調整、評估土地價值之結果，於土地無實際交易時，非不得據為核定訴訟標的價額之參考（最高法院113年度台抗字第283號裁定參照）。本件原告聲明第一項部分，係依民法第767條第1項、第821條規定，請求被告將坐落新北市○○區○○段000○○000○○000地號土地上，如新北市新店地政事務所民國113年9月26日函附之複丈成果圖所示A、B、C部分地上物拆除（店補卷二第337頁、本院卷一第151頁、卷二第387頁）。而原告聲明請求被告拆除地上物占用之上開土地面積各為34.96、9.03、42.2平方公尺（合計86.19平方公尺）。則以上開土地起訴時公告現值每平方公尺19萬2,000元（見本院個資卷內之土地建物查詢資料），按上開面積、原告應有部分比例（公同共有1/4）計算後，原告如獲勝訴判決可得受之客觀利益為413萬7,120元（即19萬2,000元×86.19平方公尺×1/4）。從而，本件原告聲明第一項部分之訴訟標的價額核定為413萬7,120元，應徵第一審裁判費4萬1,986元；加計聲明第二項部分應徵收之裁判費3,000元（見本院新店簡易庭113年4月1日裁

01 定，店補字卷二第359頁），合計4萬4,986元，原告僅繳納1萬
02 4,197元，尚欠3萬0,789元，茲依民事訴訟法第249條第1項但書
03 之規定，限原告於收受本件裁定送達7日內，向本院補繳上述不
04 足額之裁判費，逾期不繳，即駁回原告之訴，特此裁定。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
06 民事第七庭 法 官 賴錦華

07 本裁定關於核定訴訟標的價額部分得抗告（命補繳裁判費部分並
08 受抗告法院裁定）、其他命補正事項部分不得抗告