臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度訴字第3540號

原告 陳智馨

李宜靜

王文成

共同

訴訟代理人 吳礪慶律師

被告 拿雲公寓大廈管理委員會

特別代理人 陳德弘律師

上列當事人間請求確認區分所有權人會議決議無效等事件，本院補充裁定如下：

主 文

陳德弘律師為被告第一審特別代理人之律師酬金酌定為新臺幣49,500元（原告已於民國113年11月4日預納）。

理 由

一、按法院或審判長依法律規定，為當事人選任律師為特別代理人或訴訟代理人者，其律師之酬金由法院酌定之；前項及第466條之3第1項之律師酬金為訴訟費用之一部，應限定其最高額，其支給標準，由司法院參酌法務部及全國律師聯合會等意見定之；前項律師酬金之數額，法院為終局裁判時，應併予酌定；訴訟不經裁判而終結者，法院應依聲請以裁定酌定之；對於酌定律師酬金數額之裁判，得為抗告，但不得再為抗告，民事訴訟法第77條之25第1至4項分別定有明文。又該條100年1月20日修正理由載明：「…三、為程序經濟及簡化流程，法院為終局裁判時，應於裁判中或併以裁定酌定該審級律師酬金之數額，如漏未酌定，為裁判之脫漏，法院應為補充裁判…」。

01 二、查，兩造間請求確認區分所有權人會議決議無效等事件，經
02 臺灣士林地方法院（下稱士林地院）以113年度聲字第62號
03 裁定選任陳德弘律師為被告之特別代理人（參士林地院113
04 年度聲字第62號事件卷宗第132至133頁），並經本院於114
05 年1月20日為終局判決。茲因原判決漏未酌定陳德弘律師於
06 本件訴訟之第一審律師酬金，揆諸上開說明，自屬裁判之脫
07 漏，應由本院依職權為補充裁定。茲審酌原告本件訴訟區分
08 先、備位聲明，先位聲明主張決議無效之事由共8項、備位
09 聲明主張決議應予撤銷之事由共5項，本院並進行4次言詞辯
10 論，被告則提出實體答辯狀3份，堪認本件訴訟非易，陳德
11 弘律師付出相當之勞力、時間及費用，並參考法院選任律師
12 及第三審律師酬金核定支給標準第4條第1項第1款規定（民
13 事財產權訴訟，律師酬金為訴訟標的價額3%以下，故本件
14 上限為165萬元 $\times$ 3%=49,500），酌定陳德弘律師酬金為新
15 臺幣（下同）49,500元。又原告前已依本院於113年9月23日
16 所為113年度訴字第3540號裁定，向本院預納選定特別代理
17 人所需費用49,500元，有上開裁定及本院收據為憑，故原告
18 無須另行支付上開金額，由本院逕行轉支付被告特別代理人
19 律師酬金，附此敘明。

20 三、爰依民事訴訟法第77條之25第1項、第3項，補充裁定如主
21 文。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

23 民事第二庭 法官 吳佳樺

24 以上正本係照原本作成。

25 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
26 繳納裁判費新台幣1,500元。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

28 書記官 簡 如