臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度訴字第3985號

追加原告 楊志良

被告 江晃榮

上列追加原告就本院113年度訴字第3985號請求給付款項事件，
為訴之追加，本院裁定如下：

主 文

追加原告之訴駁回。

追加之訴訟費用由追加原告負擔。

理 由

一、按「訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但有下列各款情形之一者，不在此限：一、被告同意者。二、請求之基礎事實同一者。三、擴張或減縮應受判決事項之聲明者。四、因情事變更而以他項聲明代最初之聲明者。五、該訴訟標的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為當事人者。六、訴訟進行中，於某法律關係之成立與否有爭執，而其裁判應以該法律關係為據，並求對於被告確定其法律關係之判決者。七、不甚礙被告之防禦及訴訟之終結者。」民事訴訟法第255條第1項定有明文。而「訴訟標的對於數人必須合一確定者，係指依法律之規定必須數人一同起訴或一同被訴，否則其當事人之適格即有欠缺，原告即因此不能獲得本案之勝訴判決而言。依民事訴訟法第256條第4款（現行法第255條第1項第5款）及同法第446條第1項規定，固准許原告於第一審及第二審得追加原非當事人之人為當事人。惟若無上開情事，則非經他方當事人之同意，尚不容許原告於訴狀送達後任意追加原非當事人之他人為當事人，此觀同法第255條第1項前段（現行法第256條第1項前段）、第446條第1項規定自明。本件抗告人簡慶壽於刑事訴訟附帶提起民事訴訟，經原法院刑事庭裁定移送該院民事庭後，於審理中始追加原非當事人之抗告人朱秀茸為原告，惟相對人即

01 被告黃水陀等均不同意其追加，且抗告人所訴求之訴訟標的
02 為損害賠償請求權，屬金錢債權，其給付為可分，並非必須
03 合一確定。原法院因認抗告人此部分之追加，於法不合，不
04 應准許，裁定駁回抗告人追加之訴，於法洵無違誤。」有最
05 高法院89年度台抗字第54號裁定意旨可參。

06 二、查本件係由魏志軒、徐寶玉起訴，嗣於民國113年11月15
07 日，追加原告楊志良與魏志軒、徐寶玉聯名具狀而列自己為
08 原告，並沿用魏志軒、徐寶玉既有書狀之聲明內容，經本院
09 闡明並命追加原告楊志良補正起訴原因事實、訴之聲明、請
10 求之法律依據後，追加原告楊志良於113年11月22日單獨具
11 狀，補正聲明：被告應給付新臺幣（下同）680,000元，及
12 自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5
13 計算之利息，另主張其有對被告之借款債權，且有上揭規定
14 第2、5、7款事由，應得為追加等語（本院卷第273、271、30
15 9頁）。惟查，追加原告楊志良主張其對被告有借款債權，與
16 原告魏志軒、徐寶玉主張對被告借款債權之基礎事實與訴訟
17 標的並非同一，且其金錢債權之給付為可分，並非必須合一
18 確定者，另被告於最後言詞辯論期日已表明不同意追加原告
19 之追加（本院卷第431頁），亦堪認此追加有礙被告防禦及訴
20 訟終結，是追加原告楊志良所為追加不合民事訴訟法第255
21 條第1項但書第2、5、7款規定，應予駁回。

22 三、爰裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
24 民事第五庭 法 官 林修平

25 以上正本係照原本作成。

26 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
27 費。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
29 書記官 宇美璇