臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第4284號

原告 林裕庭

訴訟代理人 邱柏青律師

王君育律師

被告 震傑體育娛樂股份有限公司

法定代理人 孫子荃

訴訟代理人 周家年律師

上列當事人間請求損害賠償事件，經臺灣臺中地方法院裁定移送前來，本院於民國113年12月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣185萬元，及自民國112年12月19日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔93%，餘由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告前經營臺中太陽職業籃球隊（下稱被告籃球隊），兩造於民國112年7月25日簽立委任合約書（下稱系爭合約書），約由原告擔任被告啦啦隊部門經理人，每月給付原告報酬新臺幣（下同）5萬5,000元，合約期間自112年8月1日至115年7月31日止，共計3年。詎被告竟於112年11月3日合約存續期間單方終止系爭合約書，違反系爭合約書有關合約期間之約定，經原告於112年11月15日催告被告應依約履行，惟被告置之不理迄今。爰依系爭合約書第6條第4項約定，請求被告給付懲罰性違約金200萬元等語。並聲明：被告應給付原告200萬元，及自支付命令聲請狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：被告籃球隊係參與社團法人台灣頂級職業籃球大聯盟（下稱T1聯盟）所舉辦之籃球賽事，被告前向T1聯盟申請112年至113年第3賽季參賽資格，於112年7月7日經T1聯盟

01 許可取得參賽資格，被告因而於112年7月25日與原告簽立系
02 爭合約書，約由原告擔任被告啦啦隊部門之經理人，且依約
03 被告啦啦隊部門係附屬於被告籃球隊。詎T1聯盟嗣於112年9
04 月間竟以被告未能於112年9月14日下午6時前完成5,000萬元
05 信託並提供相關資料為由，否准被告第3賽季參賽資格，被
06 告始於112年10月16日被迫解散被告籃球隊，被告啦啦隊部
07 門亦因失卻成立目的而解散，被告遂於112年11月3日寄發存
08 證信函予原告為終止系爭合約書之意思表示，則被告終止系
09 爭合約書自不能歸責於被告。縱認被告應給付原告違約金，
10 惟其數額顯屬過高，應予酌減等語，資為抗辯，並聲明：原
11 告之訴駁回。

12 三、經查，兩造於112年7月25日簽立系爭合約書，約定由原告擔
13 任被告啦啦隊部門經理人，被告則每月給付原告報酬5萬
14 5,000元，契約期間自112年8月1日起至115年7月31日止，共
15 計3年；被告於112年11月3日向原告寄發存證信函為系爭合
16 約書終止之意思表示，原告則於112年11月15日發函催告被
17 告不應違反系爭合約書關於契約期間之約定，要求被告於函
18 到10日內改正違約情事並依約履行，被告於112年11月23日
19 收受等情，為兩造所不爭執，並有系爭合約書、被告112年
20 11月3日存證信函、原告112年11月15日律師函及其回執【見
21 臺灣臺中地方法院112年度司促字第34076號卷（下稱司促
22 卷）第9至12頁】可考，堪信為真實。

23 四、原告主張被告違反系爭合約書關於契約期間之約定，依系爭
24 合約書第6條第4項約定，應給付原告懲罰性違約金200萬元
25 等情，為被告所否認，並以前詞置辯。經查：

26 (一)按當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約金，民
27 法第250條第1項定有明文。而債務不履行之違約責任，原則
28 須以歸責事由為其要件。如債權人已證明有債之關係存在，
29 債務人並有不履行債務之情事，即得依約定請求債務人負債
30 務不履行應支付之違約金。倘債務人抗辯債務不履行之情事
31 為不可歸責於己之事由所致，依民事訴訟法第277條前段規

01 定，應由其負舉證責任，如未能舉證證明，自不能免責。

02 (二)查系爭合約書第6條約定為「違約及終止條款」，其第4項約
03 定：「甲方（即被告）違反或不履行本合約之約定，經乙方
04 （即原告）以書面催告後十日仍未履行或改正，應賠償乙方
05 貳佰萬元之懲罰性違約金。乙方如有其他損害，仍得請求甲
06 方賠償」（見司促卷第11頁），而系爭合約書所定契約期間
07 為自112年8月1日起至115年7月31日止，被告於112年11月3
08 日向原告寄發存證信函為終止系爭合約書之意思表示，原告
09 則於112年11月15日發函催告被告不應違反系爭合約書關於
10 契約期間之約定，並限10日內改正，被告迄今仍未依約履行
11 等情，為兩造所不爭執，足認被告確有違反系爭合約書關於
12 契約期間之約定，提早於112年11月3日終止系爭合約書，並
13 經原告以書面催告後10日仍未依約履行，則原告主張被告應
14 依前開系爭合約書第6條第4項約定給付懲罰性違約金，核屬
15 有據。

16 (三)至被告雖辯稱：被告提早於112年11月3日終止系爭合約書，
17 係因T1聯盟無端於112年9月間否准被告第3賽季參賽資格，
18 被告籃球隊因此無賽事可參加，被告被迫解散被告籃球隊，
19 被告啦啦隊部門亦因失卻成立目的而解散，被告始終止系爭
20 合約書，則被告違約並非可歸責於己之事由所致等語。然
21 查：

22 1.被告固以T1聯盟112年9月15日函文抗辯T1聯盟係無端否准
23 被告第3賽季參賽資格，然觀諸該函文所載：「二、依據
24 112年9月8日台灣頂級職業籃球大聯盟第一屆第21次常務
25 理事會決議，貴公司同意於112年9月14日18時前完成5000
26 萬元合規信託並提供相關資料予本聯盟備查，貴公司於
27 112年9月14日17時所提供之資料，經檢閱後，無法符合本
28 聯盟之資格規範」（見本院卷第73頁），則T1聯盟是否有
29 被告所辯無端否准被告第3賽季參賽資格、是否係非可歸
30 責於被告之事由而未能參與T1聯盟賽事，即屬有疑，被告
31 復未提出其他事證以實其說，尚不能逕為有利於被告之認

01 定。

02 2.而被告復辯以：兩造就系爭合約書係約定以被告加入T1聯
03 盟進行賽事為限，因締約時被告籃球隊只有在T1聯盟出
04 賽，被告籃球隊既不能在T1聯盟出賽，即無法依約經營啦
05 啦隊，而需終止系爭合約書等語。然觀諸系爭合約書第3
06 條第1項約定：「乙方應負責甲方啦啦隊之組成、統籌管
07 理、活動規劃等事項。啦啦隊所有活動，應以甲方籃球隊
08 之主場賽事活動為主」、第4條第3項約定：「乙方必須遵
09 守甲方內部管理規定和甲方所加盟之籃球聯盟規章。
10 ……」、第5條「智慧財產權、保密義務」之第1項約定：
11 「乙方同意甲方所加盟之籃球聯盟、其授權單位及甲方、
12 其授權單位」、第6條第2項第3款約定：「乙方有下列任
13 一行為者，經甲方以書面催告後十日仍未履行或改正，甲
14 方有權以書面通知乙方終止本合約。(三)違反甲方所加盟之
15 職籃聯盟相關規章……」（見司促卷第9至10頁），足見
16 原告所負責之被告啦啦隊，固以被告籃球隊之賽事活動為
17 經營主軸，然自上開「甲方所加盟之籃球聯盟」之契約記
18 載方式，可知兩造係有意不特定被告所加盟之籃球聯盟為
19 何聯盟，以保留將來履約之彈性，倘兩造確如被告所辯係
20 合意以T1聯盟為限，當可明確約定為T1聯盟，無須為前開
21 概括之約定方式。而被告復自陳：於兩造契約存續期間，
22 我國之職業籃球聯盟有3個等語（見本院卷第120頁），則
23 被告縱未能取得T1聯盟第3賽季參賽資格，是否即無任何
24 參與其他賽事之可能？是否即須立即解散被告籃球隊並解
25 散所附屬之啦啦隊？均屬有疑。被告就此雖以其解散聲明
26 （見本院卷第88頁）為證，辯稱被告已為被告籃球隊積極
27 爭取賽事，但並無成果，因而解散被告籃球隊等語。然被
28 告所提出之解散聲明僅為其單方表示，難憑此遽認被告已
29 有積極經營球隊、尋求參與賽事之機會，則被告逕為解散
30 被告籃球隊、啦啦隊，並進而終止系爭合約書，是否不可
31 歸責於被告，尚屬有疑。被告復未提出其他事證，依前開

01 說明，被告既有債務不履行之情事，復未能舉證證明不可
02 歸責於己，即應負違約之責任，是其前開所辯，難認可
03 採。

04 (四)末按約定之違約金額過高者，法院得減至相當之數額，民法
05 第252條定有明文。又按違約金有賠償總額預定性質及懲罰
06 性質之分，前者作為債務不履行所生損害之賠償總額，債權
07 人除違約金外，不得另行請求損害賠償；後者作為強制債務
08 履行、確保債權效力之強制罰，於債務不履行時，債權人除
09 得請求支付違約金外，並得請求履行債務，或不履行之損害
10 賠償。又約定之違約金額是否過高，後者非以債權人所受損
11 害為唯一審定標準，尚應參酌債務人違約時之一切情狀斷之
12 (最高法院109年度台上字第1013號判決意旨參照)。經
13 查，系爭合約書第6條第4項約定既已明定為「懲罰性違約
14 金」，且亦約定「乙方如有其他損害，仍得請求甲方賠
15 償」，足見系爭合約書第6條第4項所定之違約金，其性質為
16 懲罰性違約金。本院依據卷內現存事證，審酌被告自112年
17 10月27日起未依約給付原告報酬，兩造約定原告每月報酬數
18 額為5萬5,000元；系爭合約書之契約期間為自112年8月1日
19 起至115年7月31日止，共計3年；被告已無經營籃球隊之現
20 狀及兩造身分地位等一切情狀，認本件懲罰性違約金應酌減
21 至185萬元為適當。

22 五、綜上所述，原告依系爭合約書第6條第4項約定，請求被告給
23 付185萬元，及自支付命令聲請狀繕本送達翌日即112年12月
24 19日（見司促卷第51頁）起至清償日止，按年息5%計算之利
25 息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，為無理由，應
26 予駁回。

27 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊或防禦方法及所用證據，
28 經本院斟酌後，認為均不足以影響判決結果，爰不逐一論
29 列，附此敘明。

30 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

01
02
03
04
05
06
07
08

民事第五庭 審判長法官 匡 偉

法官 蔡牧容

法官 張庭嘉

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

書記官 蔡庭復