臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第4776號

原告 賴婉如
訴訟代理人 王銘柏律師
被告 江鈺文

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民緝字第11號），本院於民國113年10月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣700,000元，及自民國112年12月19日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決第一項於原告以新臺幣70,000元供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣700,000元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

- 一、原告主張：被告於民國111年9月19日前數日間之某日時許，加入訴外人呂耀明、張博凱及真實姓名年籍不詳、綽號「阿棋」之人所屬之詐欺集團組織，擔任俗稱「控車」之工作。嗣該詐欺集團不詳成員於111年8月7日某時許起，透過交友平台「SweetRing」以暱稱「施博偉」向原告佯稱：伊任職公司為幫助公家單位破解國外博弈交易平台，可依建議投資云云，致原告陷於錯誤，依指示匯款新臺幣（下同）700,000元至其等所取得之訴外人謝連祥之中國信託商業銀行000000000000號帳戶內（下稱謝連祥帳戶），再由其他成員將款

01 項轉出，致其因而受有損害，爰依民法第184條第1項前段、
02 第185條規定，請求損害賠償等語，並聲明：1.被告應給付
03 原告700,000元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌
04 日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。2.願供擔保，
05 請准宣告假執行。

06 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出答辯書狀作任何聲明
07 或陳述。

08 三、本院判斷：

09 (一)按故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。
10 數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。造
11 意及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項前段、第
12 185條第1項前段、第2項分別定有明文。又所謂共同侵權行
13 為，係指數人共同不法對於同一之損害，與以條件或原因之
14 行為，加害人於共同侵害權利之目的範圍內，各自分擔實行
15 行為之一部，而互相利用他人之行為，以達其目的者，仍不
16 失為共同侵權行為人，而應對於全部所發生之結果，連帶負
17 損害賠償責任（最高法院78年度台上字第2479號判決意旨參
18 照）。再民事共同侵權行為，不以意思聯絡為必要，數人間
19 之行為，苟為損害之共同原因，即為行為關聯共同，足成立
20 共同侵權行為（最高法院67年度台上字第1737號判決意旨參
21 照）。復按，連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人或
22 數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付。連帶債
23 務未全部履行前，全體債務人仍負連帶責任，民法第273條
24 復有明文。

25 (二)原告主張上開事實，有原告於刑事案件調查時提出之匯款單
26 據翻拍照片、對話紀錄，及刑案卷內所附謝連祥帳戶交易明
27 細可參（見外放刑事卷節本）。又被告之前揭行為，亦經本
28 院刑事庭以113年度訴緝字第32號刑事判決（下稱系爭刑事
29 案件）予以論罪科刑，有刑事判決書在卷可佐（見附民緝卷
30 第5-16頁），並經本院依職權調取系爭刑事案件電子卷證核
31 閱無訛，堪信原告主張為實。被告加入該詐欺集團，並提供

01 助力使其他成員得以完成對原告之詐欺取財，故意不法侵害
02 原告之財產權，致原告受有財產上之損害，且被告及詐欺集
03 團成員之行為與原告所受損害間，具有相當因果關係，被告
04 自應與詐欺集團成員對原告負連帶賠償責任；依前開規定，
05 原告得對於被告及詐欺集團成員中之一人或數人或全體，同
06 時或先後請求給付全部或一部之損害賠償，是原告依民法第
07 184條第1項前段、第185條規定，請求被告給付700,000元，
08 於法有據，應予准許。

09 四、按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
10 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
11 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
12 類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務以支付金錢
13 為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。應付
14 利息之債務，其利率未經約定者，亦無法律可據者，週年利
15 率為百分之五，民法第229條第2項、第233條第1項及第203
16 條分別定有明文。查原告依據民法第184條第1項前段規定，
17 請求被告賠償其所受之損害，屬給付無確定期限，並以支付
18 金錢為標的，而本件刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本係於112
19 年12月8日寄存送達被告（見附民卷第17頁），於同年月00
20 日生送達效力，被告迄今仍未給付，應負遲延責任，是原告
21 請求加計自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達被告之翌日即
22 112年12月19日起至清償日止，按週年利率5%計算之法定遲
23 延利息，亦屬有據。

24 五、綜上所述，原告依據民法第184條第1項前段、第185條規
25 定，請求被告給付700,000元，及自112年12月19日起至清償
26 日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

27 六、原告陳明願供擔保，請求宣告假執行，核無不合。又被告經
28 系爭刑事案件判決認定係對原告犯刑法第339條之4第1項第2
29 款之罪，為詐欺犯罪危害防制條例所稱之詐欺犯罪，則原告
30 即詐欺犯罪被害人訴請被告負損害賠償責任，依同條例第54
31 條第3項準用第2項規定，本院依聲請宣告假執行所命供之擔

01 保，不得高於原告請求標的金額或價額之10分之1，爰酌定
02 相當之擔保金額宣告之；另併依民事訴訟法第392條第2項規
03 定，依職權宣告被告得預供擔保而免為假執行。

04 七、本件為判決之基礎已臻明確，原告其餘之陳述及所提其他證
05 據，經本院斟酌後，認為均於判決之結果無影響，亦與本案
06 之爭點無涉，自無庸逐一論述，併此敘明。

07 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

09 民事第二庭 法 官 李桂英

10 以上正本係照原本作成

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
12 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

14 書記官 翁鏡瑄