臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第4834號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 徐子傑

被告 李富達

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年11月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣592,988元，及自民國112年12月27日起至清償日止，按週年利率3.2%計算之利息。
- 二、訴訟費用新臺幣6,610元由被告負擔。
- 三、本判決於原告以新臺幣198,000元為被告供擔保後，得為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

- 一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟者為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。查本件兩造約定以本院為第一審管轄法院，有個人信用貸款約定書「參、共通約定條款」第10條第2項約定可憑，故本院自有管轄權，合先敘明。
- 二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

01 一、原告主張：被告於民國108年7月3日向原告借款新臺幣（下
02 同）146萬元，約定借款期間自108年7月3日起至115年7月3
03 日止，利息按定儲利率指數加週年利率3.99%機動計算（惟
04 原告本件僅請求按週年利率3.2%計算），每月為1期，共分8
05 4期，每月27日為還款日，自實際撥款日起，依年金法按月
06 平均攤還本息。詎料，被告繳納利息至112年12月26日後竟
07 未依約清償本息，尚欠本金592,988元及利息未清償，依個
08 人信用貸款約定書「參、共通約定條款」第3條第1項第1款
09 之約定，被告已喪失期限利益，應即清償所有未償還之款
10 項。為此，爰依消費借貸之法律關係請求被告清償借款等
11 語，並聲明：(一)、如主文第1項所示。(二)、願供擔保，請准
12 宣告假執行。

13 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
14 述。

15 三、得心證之理由：

16 (一)、本件原告主張上開事實，業據其提出與所述相符之個人信用
17 貸款申請書、個人信用貸款約定書、撥款資訊、產品利率查
18 詢、放款帳戶利率查詢、放款帳戶還款交易明細等件為證，
19 堪信原告之主張為真實。

20 (二)、按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、
21 品質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文。被告向
22 原告借款未依約清償，經全部視為到期，尚積欠如主文第1
23 項所示之本金及利息迄未清償，揆依上揭規定，被告自應負
24 清償責任。

25 (三)、綜上，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第
26 1項所示之本金及利息，為有理由，應予准許。

27 四、又原告陳明願供擔保，聲請為假執行之宣告，爰無不合，酌
28 定相當擔保金額准許之。

29 五、本件訴訟費用額確定為第一審裁判費6,610元，爰依民事訴
30 訟法第78條規定，由敗訴之被告負擔。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

民事第四庭 法官 蕭涵勻

01
02
03
04
05
06

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

書記官 林立原