

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第5088號

聲請人 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 劉佩真

訴訟代理人 林易

李宗興

被告 武鴻有限公司

兼法定代理人 林飛武

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年11月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣壹佰貳拾萬零伍佰陸拾壹元，及自民國一一三年五月十二日起至清償日止，按年息百分之三點八七五計算之利息，暨自民國一一三年六月十二日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月者，按上開利率百分之二十計付違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決於原告以新臺幣肆拾萬壹仟元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。查兩造簽立授信約定書第19條均約定合意以本院為第一審管轄法院（卷第25、29頁），本院自有管轄權。又被告均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告武鴻有限公司（下稱武鴻公司）於民國110年8月11日邀同被告林飛武為連帶保證人，向聲請人借款新

01 臺幣（下同）200萬元，約定借款期間自110年8月12日至115
02 年8月12日止，自實際撥款日起，第1年按月付息，第2年起
03 再依年金法按月攤還本息，利息則按中華郵政股份有限公司
04 二年期定期儲金機動利率加年息2.155%計算（目前定儲利
05 率指數為1.72%，合計年息3.875%）；如逾期償還本金或
06 利息時，逾期在6個月以內，按上開利率10%，逾期超過6個
07 月者，按上開利率20%計付違約金。詎被告武鴻公司至113
08 年5月11日止尚積欠120萬561元及利息、違約金未清償，依
09 約被告已喪失期限利益，債務視為全部到期；被告林飛武為
10 該借款連帶保證人，自應負連帶清償責任，爰依兩造間消費
11 借貸契約及連帶保證法律關係提起本訴等語，並聲明如主文
12 所示。

13 三、被告則均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或
14 陳述。

15 四、按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類品
16 質、數量相同之物；稱保證者，謂當事人約定，一方於他方
17 之債務人不履行債務時，由其代負履行責任之契約；保證債
18 務，除契約另有訂定外，包含主債務之利息、違約金、損害
19 賠償及其他從屬於主債務之負擔，民法第478條前段、第739
20 條、第740條分別定有明文。又按保證債務之所謂連帶，係
21 指保證人與主債務人負同一債務，對於債權人各負全部給付
22 之責任者而言，此就民法第272條第1項規定連帶債務之文義
23 參照觀之甚明（最高法院45年臺上字第1426號裁判意旨參
24 照）。查原告主張之事實，業據提出與其所述相符之受嚴重
25 特殊傳染性肺炎影響發生營運困難事業資金紓困振興貸款契
26 約書、放款利率歷史資料表、撥還款明細查詢單、授信約定
27 書、催告通知函暨回執（卷第13-37頁）為憑，而被告均經
28 本院合法通知後，既未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出
29 書狀答辯供本院審酌，應堪認原告主張為真實。從而，原告
30 依消費借貸契約及連帶保證法律關係請求被告連帶給付如主
31 文所示，為有理由，應予准許。

01 五、原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，核無不合，爰酌定相當
02 擔保金額，准予宣告假執行。

03 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

05 民事第八庭 法 官 姚水文

06 以上正本係照原本作成。

07 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
08 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

10 書記官 吳華瑋