臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第5111號

原告 仲信資融股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

訴訟代理人 陳奕均

陳鴻瑩

被告 洪進雄

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年10月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒拾玖萬陸仟參佰貳拾陸元，及自民國一百一十三年九月二十七日起至清償日止，按週年利率百分之十二計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

- 一、按因合併而消滅之公司，其權利義務，應由合併後存續或另立之公司承受，公司法第319條準用同法第75條定有明文。查立新資產管理股份有限公司（下稱立新公司）與原告合併，由原告為存續公司，有原告提出之經濟部民國109年8月25日經授商字第10901112700號函在卷可稽，是原立新公司之權利義務由合併後存續之原告承受。
- 二、次按，當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。查本件被告與訴外人安泰商業銀行股份有限公司（下稱安泰銀行）以信用借款契約書第20條約定，合意以本院為第一審管轄法院，本院自有管轄權，合先敘明。
- 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而

01 為判決。

02 四、原告起訴主張：被告於93年3月25日（誤植為15日）向安泰
03 銀行借款新臺幣（下同）1,100,000元，並簽立信用借款契
04 約書，約定借款期間自93年3月26日起至96年3月26日止，共
05 分60期，依年金法按月平均攤還本息，利息前3期按年利率
06 3%，第4期起改依年利率12%固定計算，如遲延還本或付息
07 時，本金自到期日起，利息自應付日起，照應還款項，逾期
08 6個月以內部分，加計上開利率10%，逾期超過6個月部分，
09 加計上開利率20%計付違約金，並約定如有任何一宗債務不
10 依約清償本金或付息時，債務視為全部到期。詎被告自94年
11 3月2日起尚欠796,326元及其利息未還。又安泰銀行於94年7
12 月28日將前開債權及一切從屬權利讓與長鑫資產管理股份有
13 限公司（下稱長鑫公司），並依金融機構合併法第15條第1
14 項第1款、第18條第3項規定登報公告，長鑫公司再於95年7
15 月28日讓與亞洲信用管理有限公司（下稱亞洲公司），亞洲
16 公司復於100年1月13日讓與新歐資產管理有限公司（下稱新
17 歐公司），新歐公司嗣於100年5月1日讓與原告，是原告應
18 得請求被告給付上開款項及其利息，並再以起訴狀繕本之送
19 達為債權讓與之通知。爰依消費借貸及債權讓與之法律關
20 係，提起本訴。並聲明：如主文第1項所示。

21 五、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述
22 。

23 六、經查，原告上開主張，業據提出信用借款契約書、放款當期
24 交易明細表、債權讓與聲明書、報紙公告影本等件為證，被
25 告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀答辯
26 供本院斟酌，依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1項之
27 規定，視同自認，堪信原告主張之上開事實為真實。又按消
28 費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
29 質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
30 權人得請求依法定利率計算之遲延利息；但約定利率較高
31 者，仍從其約定利率，民法第478條前段、第233條第1項分

01 別定有明文。再按讓與債權時，該債權之擔保及其他從屬之
02 權利，隨同移轉於受讓人；未支付之利息，推定其隨同原本
03 移轉於受讓人，民法第295條第1項前段、第2項亦有明文。
04 本件被告未依約如期清償，債務視為全部到期，積欠原告
05 796,326元，原告因受讓取得上開對被告之債權，並以本件
06 起訴狀繕本對被告為債權讓與通知，則依前開規定，原告請
07 求被告清償前開欠款及自起訴狀繕本送達翌日即113年9月27
08 日起至清償日止，按週年利率12%計算之利息，為有理由，
09 應予准許。從而，原告依消費借貸及債權讓與之法律關係，
10 請求被告給付如主文第1項所示之金額及其利息，為有理
11 由，應予准許。

12 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
14 民事第八庭 法 官 陳威帆

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
17 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
19 書記官 黃文芳