

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度訴字第5276號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

被告 潘欣儀

上列當事人間請求清償借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣新竹地方法院。

理 由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院；第24條之合意管轄，如當事人之一造為法人或商人，依其預定用於同類契約之條款而成立，按其情形顯失公平者，他造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院，民事訴訟法第24條第1項前段、第28條第2項前段分別定有明文。考其立法意旨，在於當事人之一造為法人或商人時，通常佔有經濟上之強勢地位，如因契約涉訟而須赴被告之住、居所地應訴，無論在組織及人員編制上，均尚難稱有重大不便。如法人或商人以預定用於同類契約之債務履行地或合意管轄條款，與非法人或商人之一造訂立契約時，他造就此類條款表面上雖有締約與否之自由，實際上幾無磋商或變更之餘地。則一旦因該契約涉訟，他造即必須遠赴法人或商人以定型化契約所預定之法院應訴，在考量應訴之不便，且多所勞費等程式上不利益之情況下，經濟上弱勢者往往被迫放棄應訴之機會，如此不僅顯失公平，並某程度侵害經濟上弱勢者在憲法上所保障之訴訟權，於是特別明文排除合意管轄規定之適用。是以，定型化契約當事人因此爭執涉訟時，如法人或商人據此向合意管

轄法院起訴，在不影響當事人程式利益及浪費訴訟資源之情況下，非法人或商人之他造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院。因此，在無其他特別審判籍管轄法院之適用時，法院受理此種移轉管轄之聲請，自應依民事訴訟法第1條「以原就被」原則定管轄法院。

二、經查，兩造雖於個人信用貸款約定書第10條約定，合意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第21頁）。惟查，上開合意管轄條款係原告事先單方擬定之條款，且衡諸經驗法則，被告無磋商或變更之餘地；再者，被告陳明現住所地在新竹縣湖口鄉，至臺北應訴不便，聲請移送管轄至被告之住居所地管轄法院即臺灣新竹地方法院（下稱新竹地院）等情，有被告戶籍謄本、戶役政資訊網站查詢資料、被告民國113年10月1日民事移轉管轄聲請狀及個人身分證影本為證（見本院卷第35頁、第39頁、第47至49頁），堪可採信。綜此，若認被告必須受原告單方所擬定定型化合意管轄條款之約束，而遠赴本院應訴，如此被告在考量勞力、時間及費用等程序上不利益之情況下，或須因此放棄應訴之機會，反觀原告為銀行法人，分行普及各地，與被告間就上開契約涉訟，縱依被告住所地定管轄法院，亦可委由該地鄰近分行之職員到庭應訴，按其情形對被告難謂無顯失公平之處，為保護經濟上弱勢之被告，揆諸前揭規定及說明所示，本件即應排除合意管轄法院規定之適用。本院審酌被告住所地在新竹縣，依民事訴訟法第1條第1項之規定，自應由新竹地院管轄，被告於本案言詞辯論前聲請移送於新竹地院，核與民事訴訟法第28條第2項規定相符，應予准許。

三、依首開法條裁定如主文。

中華民國 113 年 10 月 14 日
民事第四庭 法官 杜慧玲

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

01 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
02 書記官 陳玉瓊