臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第5368號

原告 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 劉佩真

訴訟代理人 吳照國

被告 珞馨國際貿易有限公司

兼法定代理人 王馨永

上列當事人間請求清償借款事件，本院於中華民國113年10月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣貳佰玖拾陸萬參仟陸佰貳拾元，及自民國一一三年七月六日起至清償日止，按週年利率百分之二點二計算之利息，並自民國一一三年八月七日起至清償日止，逾期六個月以內部分按上開利率之百分之十，超過六個月部分按上開利率之百分之二十計算之違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知，於言詞辯論期日不到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。原告於訴狀送達後減縮1日之違約金請求，係減縮應受判決事項之聲明，合於前揭規定，應予准許。

二、原告主張：被告珞馨國際貿易有限公司（下稱珞馨公司）於民國112年10月5日以被告王馨永為連帶保證人，向原告借款新臺幣（下同）3,000,000元（下稱系爭借款），約定借款期間自112年10月6日起至117年10月6日止，自實際撥款日起，以1個月為1期，前1年按月付息，第2年起依年金法按月

01 攤還本息；被告逾期償還本金或利息時，按借款餘額自應償
02 還日起，逾期6個月以內部分照借款利率之10%，逾期超過6
03 個月部分照借款利率之20%加付違約金；被告對原告所負之
04 一切債務，如有任何一宗債務不依約清償本金時，視為全部
05 到期。原告於112年10月6日撥付系爭借款，被告珞馨公司僅
06 繳息至113年7月5日，於113年10月6日亦未依約攤還本金，
07 依上開約定，系爭借款視為全部到期，尚有本金2,963,620
08 元及其利息、違約金未給付。爰依消費借貸及連帶保證之法
09 律關係請求清償，並聲明：被告應連帶給付原告2,963,620
10 元，及自113年7月6日起至清償日止，按週年利率百分之
11 2.22計算之利息，暨自113年8月7日起至清償日止，逾期在6
12 個月以內，按上開利率之百分之10，超過6個月部份，按上
13 開利率之百分之20計算之違約金等語。

14 三、被告於言詞辯論期日不到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
15 述。

16 四、稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有
17 權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之
18 契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、
19 數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人
20 得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高者，仍
21 從其約定利率；當事人得約定債務人於債務不履行時，應支
22 付違約金，民法第474條第1項、第478條前段、第233條第1
23 項、第250條第1項分別定有明文。稱保證者，謂當事人約
24 定，一方於他方之債務人不履行債務時，由其代負履行責任
25 之契約；保證債務，除契約另有訂定外，包含主債務之利
26 息、違約金、損害賠償及其他從屬於主債務之負擔，民法第
27 739條、第740條亦有明定。保證債務之所謂連帶，係指保證
28 人與主債務人負同一債務，對於債權人各負全部給付之責任
29 者而言，此就民法第272條第1項規定連帶債務之文義參照觀
30 之甚明。

31 五、經查，原告主張之事實，業據提出協助中小型事業疫後振興

01 專案貸款契約書、授信約定書、放款利率歷史資料表、撥還
02 款明細查詢單等為證，堪信為真實。原告依約定及前揭規
03 定，請求被告連帶給付如主文第一項所示，均屬有據。

04 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
05 第1項前段、第78條、第85條第2項，判決如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
07 民事第八庭 法官 謝宜伶

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
10 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
12 書記官 張韶恬