

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第5597號

原告 仲信資融股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

訴訟代理人 王筑萱

被告 吳朝來

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年11月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣玖拾參萬柒仟陸佰伍拾肆元，及自民國一一三年十月二十一日起至清償日止，按週年利率百分之十二計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按因合併而消滅之股份有限公司，其權利義務，應由合併後存續或另立之公司承受，公司法第319條準用第75條定有明文。查原告與訴外人立新資產管理股份有限公司（下稱立新公司）於民國109年8月25日經經濟部准予合併，原告為存續公司，立新公司為消滅公司，並申請變更登記，有經濟部109年8月25日經授商字第10901112700號、第000000000000號函及原告股份有限公司變更登記表暨登報公告在卷可稽（見本院卷第27頁至第28頁），是立新公司之權利義務關係應由合併後存續之原告概括承受，合先敘明。

二、次按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴

01 訟法第24條定有明文。本件被告住所地雖非屬本院管轄，然
02 依其與原始債權人即訴外人安泰商業銀行股份有限公司（下
03 稱安泰銀行）所簽訂信用借款契約書之其他共通約款第20條
04 約定，合意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第15頁），
05 原告並因合併概括承受立新公司輾轉自安泰銀行所合法取得
06 對被告之借款債權，是本院就本件訴訟有管轄權，併予敘
07 明。

08 三、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
09 訟法第386條各款所列情形，應依原告之聲請，由其一造辯
10 論而為判決。

11 貳、實體部分：

12 一、原告主張：被告於93年4月16日向安泰銀行借款新臺幣（下
13 同）101萬元，約定借款期間自93年4月19日起至98年4月19
14 日止，利息前3期按週年利率3%、第4期起改按週年利率12%
15 固定計算，並應自實際撥款日起，以每個月為1期，分60期
16 依年金法按月平均攤還本息。詎被告於93年10月19日最後一
17 次還款後，即未再依約履行，依雙方所簽訂信用借款契約書
18 之其他共通約款第6條約定，債務視為全部到期，斯時尚欠
19 本金937,654元。又安泰銀行業於94年10月17日將其對被告
20 截至94年10月17日止之債權及該債權下一切權利、名義、義
21 務及責任讓與訴外人長鑫資產管理股份有限公司（下稱長鑫
22 公司），而上開債權及其下一切權利、名義、義務暨責任復
23 經長鑫公司於99年10月1日讓與訴外人歐凱資產管理股份有
24 限公司（下稱歐凱公司），再由歐凱公司於99年10月1日讓
25 與訴外人立新公司，伊並因合併概括承受立新公司之權利義
26 務。是伊已合法取得安泰銀行對被告之借款債權，自得請求
27 前揭欠款本金，及自起訴狀繕本送達翌日起，按週年利率1
28 2%計算之利息。並以起訴狀繕本之送達，再次為債權讓與通
29 知，爰依消費借貸及債權讓與之法律關係，提起本件訴訟等
30 語。並聲明：被告應給付原告937,654元，及自起訴狀繕本
31 送達翌日起，按週年利率12%計算之利息。

01 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為聲明或陳述。

02 三、經查，原告就其主張之事實，業據提出信用借款契約書、債
03 權讓與聲明書、放款當期交易明細表、經濟部109年8月25日
04 經授商字第10901112700號及第000000000000號函、原告股份
05 有限公司變更登記表、公司合併登報公告等件為證（見本院
06 卷第13頁至第23頁、第27頁至第30頁），互核相符，堪信為
07 真。又本件起訴狀繕本係於113年9月30日對被告為國內公示
08 送達（見本院卷第37頁），依民事訴訟法第152條規定，於1
09 13年10月20日對被告生送達效力，則原告請求被告應給付原
10 告937,654元，及自起訴狀繕本送達之翌日即113年10月21日
11 起至清償日止，按週年利率12%計算之利息，為有理由，應
12 予准許。

13 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
15 民事第一庭 法 官 賴秋萍

16 以上正本係照原本作成。

17 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
18 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
20 書記官 顏莉妹