臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度訴字第5697號

原告 鈞貴建設開發股份有限公司

法定代理人 林品豐

訴訟代理人 李承志律師

被告 陞權財經管理顧問有限公司

兼

法定代理人 葉添盛

共同

訴訟代理人 吳立瑋律師

上列當事人間請求損害賠償等事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣士林地方法院。

理 由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；對於私法人或其他得為訴訟當事人之團體之訴訟，由其主事務所或主營業所所在地之法院管轄，民事訴訟法第1條第1項、第2條第2項分別定有明文。又按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文。

二、查原告主張「本案□先位訴訟標的：因被告首用天花亂墜之話術誘詐騙鈞貴公司訂立財務顧問協議書，本案原告乃先主張依據民法92條之規定，因發函撤銷原財務顧問協議書即系爭契約，而依據民法第179條請求被告返還即新台幣壹佰壹拾萬貳仟伍佰元整之不當利益。…□備位訴訟標的：被告屢經催告皆不為如前開協議書給付內容之服務，除已構成遲延給付外，因其拒絕給付而達給付不能，致原告解除契約部分…原告公司並依據民法第259條第1項第2款請求被告應將所受領之款項及利息返還給原告，而被告葉添盛既然為被告公

01 司之業務執行人，其所為之執行業務行為，顯然已經違反法
02 令而造成原告受有損害，故依據公司法第23條規定…，乃請
03 求被告葉添盛應連帶損害賠償新臺幣新台幣壹佰壹拾萬貳仟
04 伍佰元整之給付」（見起訴狀第4、5頁），而查被告提出之
05 陞權財經管理顧問有限公司（下稱陞權公司）之公司基本資
06 料顯示「公司所在地」在「新北市○○區○○路○段00巷0
07 號2樓」（見本院卷第125頁經濟部商工登記公示資料查詢服
08 務之公司基本資料），原告起訴狀記載陞權公司之地址為
09 「臺北市○○○路0段000○0號」、葉添盛之地址「住同
10 上」，被告復自承陞權公司「登記地址是在上開地址無誤，
11 但營業處所應該是在重慶北路二段178之2號。（問：被告葉
12 添盛之住居所是否在「臺北市○○區○○○路0段000○0
13 號」？）起訴時是」（見本院卷第153頁），而「臺北市重
14 慶北路2段」屬大同區，並非屬本院管轄區域；又查原告與
15 被告陞權公司簽訂之「財務顧問協議書」第4條第2項雖約定
16 「甲方（按即原告）於委任期間有違反合約，願無條件賠償
17 乙方之損失及費用，並同意以台灣台北地方法院為第一審管
18 轄法院。雙方契約書以中華民國法律為準據法。」（見本院
19 卷第25頁），然本件係原告起訴請求被告損害賠償等（訴訟
20 標的應以原告前開主張為準），與契約約款不同，被告復稱
21 「本案臺北地方法院應該沒有管轄權，因契約文字已明文規
22 定僅有甲方違約的情形方由鈞院管轄，其餘契約真意仍應回
23 歸民事訴訟法管轄規定。」（見本院卷第154頁），故難認
24 兩造就本件訴訟有合意管轄之合意，而被告陞權公司之營業
25 所與被告葉添盛之住所既均在「臺北市○○區○○○路0段
26 000○0號」，屬臺灣士林地方院管轄範圍，自應由共同管
27 轄法院即臺灣士林地方法院管轄。茲原告向無管轄權之本院
28 起訴，顯係違誤，爰應依職權將本件移送於該管轄法院。

29 三、依首開法條裁定如主文。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
31 民事第六庭 法官 林春鈴

01 以上正本係照原本作成
02 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
03 納抗告費新臺幣1,000元
04 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
05 書記官 廖昱侖