

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第5757號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人兼

送達代收人 徐子傑

被告 楊志偉

上列被告與原告間清償借款事件，本院於民國114年1月16日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣捌拾貳萬零柒佰伍拾柒元，及如附表所示之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決於原告以新臺幣貳拾柒萬元為被告供擔保後，得假執行，但如被告以新臺幣捌拾貳萬零柒佰伍拾柒元為原告預供擔保，得免為假執行。

理 由

壹、程序部分：

- 一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟者為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造簽訂之個人信用貸款約定書「貳、特別約定條款」第10條第2項（本院卷第25、49頁）約定，兩造合意以本院為第一審管轄法院，故原告向本院提起本件訴訟，核與前揭規定相符，本院對本件訴訟有管轄權。
- 二、本件被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

01 貳、實體部分：

02 一、原告主張：

03 (一)被告於民國110年10月13日經由電子授權驗證向原告借款新  
04 臺幣(下同)19萬元，約定借款期間自110年10月13日起分  
05 期清償，利息按定儲利率指數加碼6.99%(違約時週年利率  
06 為1.61%)計付利息。詎被告繳納利息至113年4月12日後竟  
07 未依約清償本息，尚欠本金13萬6,310元；依約被告已喪失  
08 期限利益，應即清償如附表編號1所示之本金及利息。

09 (二)被告於110年10月25日經由電子授權驗證向原告借款97萬  
10 元，約定借款期間自110年10月25日起分期清償，利息按原  
11 告定儲利率指數加碼3.88%(違約時週年利率為1.61%)計  
12 付利息。詎被告繳納利息至113年2月24日後竟未依約清償本  
13 息，尚欠本金68萬4,447元；依約被告已喪失期限利益，應  
14 即清償如附表編號2所示之本金及利息。

15 (三)為此，爰依消費借貸之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲  
16 明：如主文第1項所示；並願供擔保請准宣告假執行。

17 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳  
18 述。

19 三、本院之判斷：

20 (一)按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類品  
21 質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文。復按遲延  
22 之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計  
23 算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率，民法  
24 第205條定有明文。經查，原告所主張之上開事實，業據其  
25 提出個人信用貸款申請書、個人信用貸款約定書、身分證影  
26 本、撥款資料表、利率變動表、放款帳戶利率查詢、放款帳  
27 戶還款交易明細等件為憑(本院卷第19至58頁)，內容互核  
28 相符，堪以採信，本院審酌原告所提證據資料，應認原告之  
29 主張為真實。

30 (二)準此，原告依消費借貸之法律關係請求被告給付如主文第1  
31 項所示之金額、利息，為有理由，應予准許。

01 四、原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，核無不合，爰酌定相當  
02 擔保金額，予以准許，並依同法第392條第2項規定，依職權  
03 酌定相當之擔保金額，宣告被告為原告預供擔保後，得免為  
04 假執行。

05 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日  
07 民事第三庭 法官 陳冠中

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如  
10 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日  
12 書記官 劉則顯

13 附表：（民國／新臺幣）

14

編號	產品	請求金額	計息本金	利息	
				期間	週年利率
1	小額信貸	13萬6,310元	13萬6,310元	自113年4月13日 起至清償日止	8.6%
2	小額信貸	68萬4,447元	68萬4,447元	自113年2月25日 起至清償日止	5.49%