臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第5894號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 謝宇森

被告 詹鎧銘（即詹慶侯之繼承人）

兼 上一人

訴訟代理人 李麗惠（即被繼承人詹慶侯之繼承人）

詹仁傑（即被繼承人詹慶侯之繼承人）

上列當事人間請求清償借款事件，本院於中華民國113年11月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應於繼承被繼承人詹慶侯之遺產範圍內，連帶給付原告新臺幣伍拾萬參仟伍佰柒拾陸元，及如附表所示之利息。

訴訟費用由被告於繼承被繼承人詹慶侯之遺產範圍內連帶負擔。

本判決於原告以新臺幣壹拾柒萬元為被告供擔保後，得假執行。

但被告如以新臺幣伍拾萬參仟伍佰柒拾陸元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，民事訴訟法第24條定有明文。查原告與被告詹鎧銘、李麗惠、詹仁傑（下合稱被告，單指其一，逕稱其姓名）之被繼承人詹慶侯（下稱詹慶侯）簽訂之信用卡約定條款第25條、簡易通信貸款申請書暨約定書第9條約定以本院為第一審管轄法院（見本院卷第25頁、第59頁）；

01 被告既係基於繼承關係而承受詹慶侯財產上之一切權利義
02 務，上開合意管轄約定，仍生拘束兩造之效力，是本院就本
03 件訴訟有管轄權，合先敘明。

04 二、次按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張
05 或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第25
06 5條第1項第3款定有明文。原告起訴時原聲明：被告應於繼
07 承被繼承人詹慶侯之遺產範圍內連帶給付其新臺幣（下同）
08 51萬1311元本息；嗣於民國113年11月20日減縮前述金額之
09 計息本金而變更上開聲明為主文第1項所示，核屬減縮應受
10 判決事項之聲明，參諸前揭規定，應予准許。

11 貳、實體方面：

12 一、原告主張：

13 (一)詹慶侯前於90年4月17日向伊申請信用卡（卡號：000000000
14 0000000號，卡別：VISA，另有其他卡號0000000000000000
15 0、0000000000000000、0000000000000000，其中卡號00000
16 00000000000為帳單分期之虛擬卡號），依約詹慶侯得於特
17 約商店記帳消費，詹慶侯截至100年10月23日止累計消費記
18 帳19萬9469元未給付，其中18萬8530元為消費款，1萬0939
19 元為循環利息，依約詹慶侯除應給付上開消費款項外，另應
20 給付18萬8530元自100年10月24日起至104年8月31日止，按
21 年利率20%計算之利息；自104年9月1日起至清償日止，按年
22 利率15%計算之利息。

23 (二)詹慶侯另於98年12月25日向伊借款50萬元，約定按月分期攤
24 還，如未按期攤還本息時，伊無須通告或催告，債務視為全
25 部到期，且自到期日起算至清償日止，按到期日剩餘未還本
26 金餘額依年利率20%計算遲延利息。詎詹慶侯僅繳納至100年
27 5月23日，即未再依約還款，尚積欠借款本金30萬4107元，
28 及自100年5月24日起至110年5月20日止，按年利率20%計算
29 之利息；自110年5月21日起至清償日止，按年利率16%計算
30 之利息未清償。

31 (三)詹慶侯就上開2筆債務均未按期清償，依約債務視為全部到

01 期，而詹慶侯於100年5月23日死亡，被告為其繼承人，並無
02 聲明拋棄繼承並有向法院陳報遺產清冊情事，自應就詹慶侯
03 上開債務負清償責任。爰依信用卡使用契約、消費借貸及繼
04 承之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所
05 示；並願供擔保請准宣告假執行。

06 二、被告則以：依據限定繼承之法律規定，被告僅以繼承遺產為
07 限負責償還債務，詹慶侯無遺產可供清償，故被告不應承擔
08 任何償還責任等語。並聲明：原告之訴駁回。

09 三、本院之判斷：

10 (一)按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類品
11 質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
12 權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高
13 者，仍從其約定利率，民法第478條前段、第233條第1項分
14 別定有明文。次按繼承人自繼承開始時，除本法另有規定
15 外，承受被繼承人財產上之一切權利、義務；繼承人對於被
16 繼承人之債務，以因繼承所得遺產為限，負連帶清償責任，
17 民法第1148條、第1153條第1項定有明文。

18 (二)經查，原告主張之上開事實，業據提出信用卡申請書、信用
19 卡約定條款、帳務明細、客戶消費明細表、通信貸款申請書
20 暨約定書、簡易通信貸款申請書暨約定、放款帳戶還款交易
21 明細、除戶謄本、繼承系統表、臺灣桃園地方法院106年度
22 司繼字第1103號民事裁定、戶籍謄本等件為證（見本院卷第
23 21至76頁），核屬相符，且被告對於原告之主張並不爭執，
24 堪信原告之主張為真實。再詹慶侯已於100年5月23日死亡，
25 被告為其繼承人，且未拋棄繼承，依前揭規定，被告自詹慶
26 侯死亡時起，承受詹慶侯非專屬本身之財產上一切權利義
27 務，對於詹慶侯之上開借款債務，自應於繼承詹慶侯之遺產
28 範圍內負連帶清償責任。至被告抗辯詹慶侯無遺產可供繼承
29 云云，然詹慶侯有無遺產供被告繼承，要屬日後有無遺產可
30 供執行之問題，與本件原告請求於實體上有無理由並不生影
31 響，被告之清償責任亦不會因此而免除，被告此部分辯詞，

01 殊無可採。從而，原告本於信用卡使用契約、消費借貸及繼
02 承之法律關係，請求被告於繼承詹慶侯之遺產範圍內，連帶
03 給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准
04 許。又原告陳明願供擔保，聲請宣告假執行，核無不合，爰
05 酌定相當擔保金額予以准許。另依同法第392條第2項規定職
06 權酌定相當擔保金額宣告被告得預供擔保而免為假執行。

07 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第2項。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

09 民事第一庭 法官 顧仁彧

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
12 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

14 書記官 葉佳昕

15 附表：民國/新臺幣

16

編號	產品	請求金額	計息本金	年利 率	利息計算方式
1	信用卡	19萬9469元	18萬8530元	20%	自100年10月24日起 至104年8月31日止
				15%	自104年9月1日起至 清償日止
2	小額信 貸	30萬4107元	30萬4107元	20%	自100年5月24日起 至110年5月20日止
				16%	自110年5月21日起 至清償日止
合計		50萬3576元			