臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第5981號

原告 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 劉佩真

訴訟代理人 林易

被告 時時股份有限公司

兼

法定代理人 工藤榮一（遷出國外，現應受送達處所不明）

被告 江修學

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年1月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣參佰陸拾萬柒仟零陸拾柒元，及自民國一百一十三年五月十一日起至清償日止，按週年利率百分之三點八七五計算之利息，暨自民國一百一十三年六月九日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月部分，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟者為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造簽訂之授信約定書第19及20條約定，合意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第45、49、53頁），故本院自有管轄權，合先敘明。

二、被告時時股份有限公司（下稱時時公司，與被告工藤榮一及江修學合稱被告，單指其一逕稱其姓名或簡稱）、工藤榮一經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第38

01 6條所列各款事由，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判
02 決。

03 貳、實體方面：

04 一、原告起訴主張：時時公司於民國110年9月間邀同工藤榮一及
05 江修學為連帶保證人，向原告借款新臺幣（下同）600萬
06 元，約定借款期間5年，利息按中華郵政二年期定儲利率指
07 數加年利率2.155%機動計算，並約定自借款日起，前1年按
08 月付息，自第2年起，依年金法按月攤還本息，如有一部遲
09 延，即喪失期限利益，視為全部到期，除仍按約定利率計算
10 遲延利息，逾期在6個月以內者，按約定利率10%計付違約
11 金，逾期在6個月以上者，按約定利率20%計付違約金。詎
12 被告嗣未依約還款，依約債務視為全部到期，經將被告存款
13 行使抵銷權抵充帳務後，尚積欠原告本金360萬7,067元及如
14 主文第一項所示之利息及違約金未清償，爰依消費借貸及連
15 帶保證契約之法律關係提起本訴，請求被告負連帶清償責
16 任，並聲明：如主文第一項所示。

17 二、被告方面：

18 (一)江修學則以：伊對原告主張之事實不爭執等語。

19 (二)時時公司、工藤榮一均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書
20 狀為何聲明或陳述。

21 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出受嚴重特殊傳染性肺
22 炎影響發生營運困難事業資金紓困振興貸款契約書、同意
23 書、郵局二年期定期儲金利率、撥還款明細查詢單、還款通
24 知函暨收件回執、授信約定書、時時公司商工登記公示資
25 料、工藤榮一居留證正反面及江修學現戶戶籍謄本等件影本
26 為證（見本院卷第15至59頁），核屬相符，並為江修學所不
27 爭執，本院審酌上開證物，堪信原告主張之事實為真正。從
28 而，原告依消費借貸及連帶保證法律關係，請求被告連帶給
29 付如主文第一項所示之金額、利息及違約金，為有理由，應
30 予准許。

31 四、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條

01 第1項前段、第78條、第85條第2項、第87條第1項，判決如
02 主文。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
04 民事第七庭 法 官 朱漢寶

05 以上正本係照原本作成。

06 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
07 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
09 書記官 林科達