臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第5982號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 莊碧雯

被告 陳冠宇

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國114年3月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆拾萬陸仟肆佰捌拾捌元，及其中新臺幣參拾陸萬肆仟柒佰壹拾貳元自民國一百零八年十月十一日起至清償日止，按年息百分之十五計算之利息。

訴訟費用（減縮部分外）由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。又民法第297條第1項規定債權之讓與，非經讓與人或受讓人通知債務人，對於債務人不生效力。由該條文規定可知，債權讓與之契約，於債權人與受讓人間債權讓與之合意，即生效力，並不需經債務人之同意，然為保護債務人之利益，在未通知債務人之前，其讓與行為僅當事人間發生效力，對債務人不生效力。而債權讓與係以移轉特定債權為標的之契約，其受讓人固僅受讓債權，並非承受契約當事人之地位，惟對於債之同一性不生影響，因此附隨於原債權之抗辯權（即實體法上之抗辯，及訴訟法上之抗辯如合意管轄及仲裁契約之抗辯），亦不因債權之讓與而喪失，故該合意管轄約定自應拘束受讓人與債務人（最高法院87年度台抗字第630號裁定意旨參照）。依被告與訴外人渣打國

01 際商業銀行股份有限公司（下稱渣打銀行）簽立之渣打信用
02 卡合約書（下稱系爭合約書）第31條約定，被告與渣打銀行
03 合意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第24頁）。嗣渣打
04 銀行將因系爭合約書對被告所生債權讓與原告，依上開說
05 明，前揭合意管轄約定仍生拘束兩造之效力，故本院就本件
06 訴訟自有管轄權，合先敘明。

07 二、次按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張
08 或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第25
09 5條第1項第3款定有明文。查本件原告起訴時聲明原為：（一）
10 被告應給付原告新臺幣（下同）40萬6,488元，及自民國108
11 年10月11日起至清償日止，按年息15%計算之利息（見本院
12 卷第7頁）。嗣變更上開聲明為：被告應給付原告40萬6,488
13 元，及其中36萬4,712元自108年10月11日起至清償日止，按
14 年息15%計算之利息（見本院卷第61、143頁）。核原告所
15 為上開聲明之變更，為減縮應受判決事項之聲明，揆諸前揭
16 規定，應予准許。

17 三、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
18 訟法第386條所列各款事由，故依原告之聲請，由其一造辯
19 論而為判決。

20 貳、實體部分：

21 一、原告主張：被告前向渣打銀行申請信用卡（卡號：00000000
22 00000000、0000000000000000號）使用，依約被告得於特約
23 商店記帳消費，但應於當期繳款截止日前全部清償，或繳付
24 最低應繳金額，並以年息20%（自104年9月1日起依新修正
25 銀行法第47條之1規定，改按年息15%）計付循環信用利
26 息，倘被告未於當期繳款期限前繳付最低付款額或遲誤繳款
27 期限者，除循環信用利息，尚須收取三期各300元、400元、
28 500元之違約金。詎被告於99年9月15日繳款後即未依約清
29 償，依系爭合約書第26條第1項、第25條第1項第3款約定，
30 被告喪失期限利益，所有債務視為全部到期。被告迄今尚欠
31 40萬6,488元（內含本金36萬4,712元及其他費用4萬1,776

01 元)及利息未為給付。渣打銀行嗣於101年11月28日將對被
02 告之上開債權讓與伊，並於101年12月14日依法公告，是本
03 件債權已合法移轉予伊。為此，爰依信用卡契約及債權讓與
04 之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第1項所
05 示。

06 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書
07 狀以為聲明或陳述。

08 三、按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、
09 品質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文。又按遲
10 延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率
11 計算之遲延利息，但約定利率較高者，仍從其約定利率，民
12 法第233條第1項亦有明定。經查，原告主張之上開事實，業
13 據其提出信用卡申請書、分攤表、債權讓與證明書、系爭合
14 約書、金融監督管理委員會100年2月9日金管銀票字第10040
15 000140號令、民眾日報影本、信用卡帳單、電子交易明細等
16 件為證（見本院卷第11至27頁、第53至59頁、第63至115
17 頁），內容互核相符。而被告已於相當時期受合法之通知，
18 未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀作何聲明或陳
19 述，以供本院斟酌，是本院審酌原告提出之前開證據，認原
20 告之主張為真實。從而，原告依信用卡契約及債權讓與之法
21 律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金額、利息，為
22 有理由，應予准許。

23 四、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
24 第1項前段、第78條，判決如主文。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
26 民事第八庭 法官 蕭如儀

27 以上正本係照原本作成。

28 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
29 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
31 書記官 林泊欣