臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6102號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 徐子傑

被告 劉上逸

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款等事件，本院於民國113年1月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌拾柒萬伍仟玖佰壹拾陸元，及如附表所示之利息。

訴訟費用新臺幣玖仟捌佰元由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣貳拾玖萬貳仟元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造所簽訂之中國信託信用卡約定條款第28條、個人信用貸款約定書第10條第2項之約定，合意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第23、131頁），故本院有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款事由，故依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：

(一)被告前於民國109年7月21日向伊請領信用卡（卡號：000000

01 0000000000、000000000000000000、000000000000000009、0000
02 000000000000) 使用，依約被告得於特約商店記帳消費，並
03 應於當期繳款截止日前，繳付該期帳單所載應付帳款或最低
04 應繳金額以上之帳款，循環信用利息年利率為15%。詎被告
05 至113年6月23日止，累計消費記帳新臺幣（下同）9萬2,530
06 元未清償（其中8萬6,986元為消費款、4,575元為循環利
07 息、969元為依約得收取之其他費用），被告除應給付上開
08 積欠款項外，另應給付自113年6月24日起至清償日止，按週
09 年利率15%計算之利息。

10 (二)被告經由電子授權驗證方式，於111年6月10日向伊借款100
11 萬元，約定借款期間自111年6月10日起至118年6月10日止，
12 採分期清償，利息採定儲利率指數加年利率1.41%計算（違
13 約日利率為3.02%），伊並已於當日將該筆款項撥入被告指
14 定帳戶，並約定如有任何一宗債務不依約清償本金或付息
15 者，債務視為全部到期。詎被告僅繳納利息至113年4月9日
16 後，即未依約清償本息，計尚欠78萬3,386元，被告除應給
17 付上開積欠款項外，另應給付自113年4月10日起至清償日
18 止，按週年利率3.02%計算之利息。

19 (三)爰依信用卡契約、消費借貸之法律關係提起本件訴訟等語。
20 並聲明：1.如主文第1項所示。2.願供擔保，請准宣告假執
21 行。

22 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書
23 狀以為聲明或陳述。

24 三、經查，原告主張之上開事實，業據其提出與所述相符之信用
25 卡申請書、信用卡約定條款、持卡人計息查詢、繳款利息減
26 免查詢、客戶消費明細表、個人信用貸款申請書、貸款約定
27 書、撥款資訊、產品利率查詢、放款帳戶利率查詢、放款帳
28 戶還款交易明細等件為證（見本院卷第19至141頁），而被
29 告經相當時期受合法之通知，於言詞辯論期日不到場，亦未
30 提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項
31 規定，視同對原告主張之前述事實為自認，堪信原告之主張

01 為真實。從而，原告依信用卡契約、消費借貸之法律關係，
02 請求被告給付如主文第1項所示之本金及利息，為有理由，
03 應予准許。

04 四、原告陳明願供擔保，聲請宣告假執行，核無不合，爰酌定相
05 當擔保金額，准予宣告假執行。

06 五、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
07 第1項前段、第78條、第390條第2項，判決如主文。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

09 民事第八庭 法官 蔡世芳

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
12 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

14 書記官 黃文誼

15 附表：

16

編號	請求金額 (新 臺幣)	計息本金 (新臺幣)	利息
			起訖日(民國)
1	9萬2,530元	8萬6,986元	自113年6月24日起至清償日 止，按週年利率15%計算
2	78萬3,386元	78萬3,386元	自113年4月10日起至清償日 止，按週年利率3.02%計算