臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6121號

原告 范秀英

被告 陳毓青

上列當事人間遷讓房屋事件，本院於民國113年12月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：

(一)門牌號碼臺北市○○區○○路000號225號6樓房屋」(下稱系爭6樓房屋)係未辦理權有權保存登記之頂樓增建物，原告為系爭6樓之事實上處分權人，被告無權占用系爭6樓房屋，經原告多次寄發存證信函催告限期遷讓返還系爭6樓房屋，迄今仍拒絕搬遷，爰依民法第767條第1項前段所有物返還請求權，提起本訴，請求被告將系爭6樓房屋騰空遷讓返還予原告等語。

(二)為此聲明：被告應將系爭6樓房屋騰空遷讓返還予原告。

二、被告則抗辯略以：

(一)原告有參與被告與其兒子即訴外人鍾糧全間本院家事庭108年度家調字第621號離婚等事件調解程序，原告並有於本院108年度家調字第621號調解筆錄(下稱系爭調解筆錄)簽名，依系爭調解筆錄記載約定，鍾糧全同意無償提供系爭6樓房屋予被告與鍾采霓居住，至鍾采霓年滿18歲之日止，原告既於系爭調解筆錄上簽名，即表示同意上揭調解內容，應受其拘束，鍾采霓係被告與鍾糧全所生女兒，於民國000年0

01 月00日出生，現僅滿10歲，原告不得請求被告遷讓返還系爭
02 6樓房屋。

03 (二)為此聲明：原告之訴駁回。

04 三、兩造不爭執事實如下：（以下見本院卷第204頁）

05 (一)系爭6樓房屋係未辦理權有權保存登記之頂樓增建物，原告
06 為系爭6樓之事實上處分權人。

07 (二)系爭6樓房屋現為被告與鍾采霓實際占有使用中。

08 (三)本院家事庭108年度家調字第621號離婚等事件調解程序，原
09 告、被告、鍾糧全、被告父母陳煌林、姚秀燕均有到場，原
10 告、被告、鍾糧全、陳煌林、姚秀燕均有於系爭調解筆錄上
11 簽名。

12 四、茲論述本件之爭點及本院得心證之理由如下：

13 (一)經查，系爭6樓房屋係未辦理權有權保存登記之頂樓增建
14 物，原告為系爭6樓之事實上處分權人，系爭6樓房屋現為
15 被告與鍾采霓實際占有使用中等情，為兩造所不爭執，已如
16 前述，應堪採信為真實。

17 (二)原告固主張被告無權占有系爭6樓房屋，迄今仍拒絕搬遷，
18 其依民法第767條第1項前段所有物返還請求權，得請求被告
19 遷讓返還系爭6樓房屋云云；然查：

20 1.按「按調解標的涉及第三人之權利義務時，其調解能否成
21 立，常繫於第三人之意見，為澈底消弭訟爭，許第三人參
22 加調解程序，實所必要，故民事訴訟法第412條規定就
23 調解事件有利害關係之第三人，經法官之許可，得參加調
24 解程序；法官並得將事件通知之，命其參加」，有最高法
25 院110年度台抗字第931號民事裁判可茲參照。再按「按民
26 事訴訟法第377條第2項規定：「第三人經法院之許可，得
27 參加和解。法院認為必要時，亦得通知第三人參加。」立
28 法理由為：「訴訟上當事人間之和解能否成立，時有涉及
29 第三人之意見者，例如：訴訟標的與第三人之權利或義務
30 有關，或當事人間須有第三人之參與，始願成立和解時，
31 為使當事人間之紛爭得以圓滿解決，允許第三人參加當事

01 人間之和解，實有其必要性。爰增訂第2項，明定經法院
02 之許可或通知，得使第三人參加當事人間之和解，俾達促
03 進和解、消弭訟爭之目的。」而民事訴訟法第412條規
04 定：「就調解事件有利害關係之第三人，經法官之許可，
05 得參加調解程序；法官並得將事件通知之，命其參加。」
06 考其立法目的應無不同。再按民事訴訟法第380條之1關於
07 第三人參加和解成立者，得為執行名義之規定，係賦予該
08 和解之執行力（見甲說所載立法理由），自屬於訴訟上和
09 解之效力之一。則依民事訴訟法第416條第1項後段規定：
10 「調解成立，與訴訟上和解有同一之效力」，即應解為第
11 三人參加法院調解成立者，亦具有執行力，而得為執行名
12 義（105年11月16日臺灣高等法院暨所屬法院105年法律座
13 談會民執類提案第1號研討結果參考）

14 2.本院家事庭108年度家調字第621號離婚等事件調解程序，
15 原告、被告、鍾糧全、被告父母陳煌林、姚秀燕均有到
16 場，原告、被告、鍾糧全、陳煌林、姚秀燕均有於系爭調
17 解筆錄上簽名，此為兩造所不爭執，已如前述，依前揭說
18 明，原告亦應受系爭調解筆錄之效力拘束。又查，系爭調
19 解筆錄已載明：「鍾糧全同意無償提供系爭6樓房屋予被
20 告與鍾采霓居住，至鍾糧全年滿18歲之日止」等情，有兩
21 造不爭執之系爭調解筆錄附卷足憑（見本院卷第104
22 頁），原告自應受其拘束；又查，鍾采霓係於000年0月00
23 日出生，有戶役政資訊網站查詢系統查詢資料附卷可憑
24 （見本院卷第198頁），現僅滿10歲，尚未達18歲，是被
25 告抗辯其與鍾采霓仍可繼續居住系爭6樓房屋至鍾采霓滿
26 18歲一節，應屬可採，從而，原告訴請被告遷讓返還系爭
27 6樓房屋，即屬無據。

28 五、綜上所述，原告爰依所有物返還請求權，訴請被告應將系爭
29 6樓房屋騰空遷讓返還予原告，為無理由，應予駁回。

30 六、本件事證已臻明確，原告請求傳訊證人鍾糧全及里長，然未
31 能具體敘明待證事實為何，自無傳訊之必要，兩造其餘攻擊

01 防禦方法及未經援用之證據，經核與判決之結果不生影響，
02 爰不逐一論述，附此敘明。

03 七、據上論結，本件原告之訴為無理由，依民事訴訟法第78條，
04 判決如主文。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
06 民事第四庭 法 官 李家慧

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
09 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
11 書記官 鍾雯芳