臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6128號

原告 曾英銘

被告 李沁恩

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，原告就本院113年度審訴字第980號詐欺等刑事案件提起附帶民事訴訟（113年度審附民字第1382號），經刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年11月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣200萬元，及自民國113年6月15日起至清償日止，按年息5%計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決第一項於原告以新臺幣67萬元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣200萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：被告於民國112年6月5日16時20分前某時，加入真實姓名年籍不詳通訊軟體Telegram暱稱「控肉飯」、「白龍」等人所屬詐欺集團，擔任車手工作，負責向被害人收取詐欺集團所詐得現金款項，以獲取報酬。被告與詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、洗錢、行使偽造私文書及特種文書之犯意聯絡，先由詐欺集團成員於112年4月23日某時起，以通訊軟體LINE暱稱「廖曉君」、「張嘉雯」帳號與伊聯繫，並以透過六和投資股份有限公司（下稱六和公司）應用程式投資股票保證獲利，穩賺不賠，誑騙須依指示交付現金儲值，致伊陷於錯誤，依指示交付現金。被告依詐欺集團成員指示，於112年6月5日16時20分許，於臺北市○○區○○街000號前，假冒六和公司人員之名義，向伊收取新臺幣（下同）200萬元，並

01 將收得款項於上開地點附近便利商店廁所內交付與詐欺集團
02 成員，藉此方式製造金流斷點，以掩飾、隱匿詐欺款項去
03 向，致伊受有財產損害。爰依民法第184第1項前段、後段提
04 起本訴請求賠償等語。並聲明：(一)被告應給付原告200萬
05 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算
06 之利息。(二)願供擔保請准宣告假執行。

07 二、被告則以：伊有幫忙向原告拿200萬元，但沒有拿到任何報
08 酬，伊亦為受害人，目前已在監執行等語。並聲明：原告之
09 訴及假執行之聲請均駁回。

10 三、本院之判斷：

11 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任
12 ；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。又數
13 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。造意
14 人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項、第185
15 條第1項前段、第2項分別定有明文。次按民事上之共同侵權
16 行為與刑事上之共同正犯，其構成要件並不完全相同，共同
17 侵權行為人間不以有意思聯絡為必要，若行為關連共同，亦
18 足成立共同侵權行為。又民法第185條第2項所謂視為共同行
19 為人之幫助人，係指以積極的或消極的行為，對實施侵權行
20 為之人予以助力，促成其侵權行為之實施者而言（最高法院1
21 01年度台抗字第493號裁定意旨參照）。是以，民事共同侵
22 權行為，只須各行為人之行為合併主要侵權行為後，同為損
23 害發生之原因，且各行為與損害結果間有相當因果關係為已
24 足，至共同侵權行為人間是否有共同謀意，則非所問（最高
25 法院104年度台上字第1994號判決意旨參照）。

26 (二)經查，原告主張被告加入詐欺集團擔任車手，於上開時地，
27 假冒六和公司人員出面向伊收取200萬元，並依詐欺集團指
28 示將該200萬元於便利商店廁所交付予詐欺集團成員等情，
29 業據被告於警詢、刑事準備程序及審理時陳述明確，並有原
30 告於警詢之陳述、指認犯罪嫌疑人紀錄表、監視器影像畫面
31 截圖、萬華分局東園街派出所受理各類案件紀錄表、受理刑

01 事案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、六和
02 公司現金收款收據影本等件在卷可稽【見臺灣臺北地方檢察
03 署（下稱臺北地檢署）112年度偵字第39243號卷（下稱3924
04 3號卷）第9-13、57-64、71-72、85、87-91頁、本院113年
05 度審訴字第980號卷（下稱980號卷）第141、145-150、151-
06 157頁】，堪信為實。又被告前揭行為前經臺北地檢署以112
07 年度偵字第39243號提起公訴，本院刑事庭以113年度審訴字
08 第980號刑事判決認被告李沁恩犯三人以上共同詐欺取財
09 罪，處有期徒刑1年確定在案，有各該起訴書、刑事判決在
10 卷可憑（見本院卷第13-29頁），且經本院調取各該偵查、
11 刑事案卷核閱無訛。被告雖辯稱其亦為受害人，尚未取得報
12 酬云云。惟查，被告明知其並非六和公司人員，卻出示偽造
13 之工作證，假冒六和公司人員向原告收取200萬元，並交付
14 偽造之六和公司現金收款收據予原告（見980號卷第147
15 頁），復將上開200萬元放至超商廁所，等待他人敲門2下，
16 即從廁所離開等情（見39243卷第3頁），其行為與詐騙集團
17 詐欺取財行為具有關連性，且同為原告損害發生之原因，亦
18 與原告所受損害具相當因果關係，被告自應就原告因受詐騙
19 而交付200萬元之損害，負共同侵權行為連帶賠償責任。又
20 原告本得依民法第273條第1項規定，對於連帶債務人中之
21 一人同時或先後請求全部或一部之給付，縱認被告尚未取得車
22 手報酬，亦不影響前揭認定，是原告依侵權行為法律關係請
23 求被告賠償200萬元，洵屬有據。

24 (三)本件原告請求被告給付侵權行為損害賠償，係以支付金錢為
25 標的，核屬無確定期限之給付，合於民法第203條、第229條
26 第2項、第233條第1項前段規定，則原告請求被告給付自起
27 訴狀繕本送達翌日即113年6月15日（見審附民卷第5頁）起
28 至清償日止，按年息5%計算之遲延利息，於法有據。

29 四、綜上所述，原告依民法第184第1項前段、後段，請求被告給
30 付200萬元，及自113年6月15日起至清償日止，按年息5%計
31 算之利息，為有理由，應予准許。

01 五、原告陳明願供擔保，請求宣告假執行，核無不合，爰酌定相
02 當擔保金額，准予宣告假執行；並依職權宣告被告如預供擔
03 保後得免為假執行。

04 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
06 民事第八庭 法官 張瓊華

07 上列正本係照原本作成。

08 如不服本判決對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出
09 上訴狀（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴
10 審裁判費。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
12 書記官 邱美榕