臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6193號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 盧松永

被告 徐僑偉

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年12月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣84萬4,453元，及其中新臺幣84萬3,553元自民國113年5月14日起至清償日止，按週年利率8.14%計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣28萬元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣84萬4,453元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造間信用貸款契約書第15條約定，合意以本院為第一審管轄法院（本院卷第11頁），是本院就本件訴訟有管轄權，合先敘明。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國112年9月13日與原告簽訂信用貸款契約書，向原告借款新臺幣（下同）91萬元，約定借款期間自112年9月14日起至119年9月13日止，利息自借款撥付日起，按原告指數型房貸基準利率加週年利率6.42%計算（現為週

01 年利率8.14%)，依年金法按月平均攤還本息，並約定如任
02 一宗債務不依約清償本息時，喪失期限利益，債務視同全部
03 到期，除按上開利率計息外，逾期1期時收取違約金300元，
04 連續逾期2期時收取違約金400元，連續逾期3期時計收違約
05 金500元，每次違約狀態最高連續收取期數為3期。詎被告僅
06 依約攤還本息至113年5月13日，期後即未依約繳款，依信用
07 貸款契約書第10條第1款約定，被告已喪失期限利益，債務
08 視為全部到期，迄今尚欠借款84萬4,453元（其中本金為84
09 萬3,553元、違約金900元）及利息未清償。為此依消費借貸
10 法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：(一)如主文第1項所
11 示。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

12 二、被告則以：對原告請求金額無意見，惟目前無力償還等語，
13 並聲明：(一)原告之訴駁回。(二)願供擔保請准宣告免為假執行
14 。

15 三、經查，原告主張之上開事實，業據其提出與所述相符之信用
16 貸款契約書、客戶放款交易明細表、台幣放款利率查詢為證
17 （本院卷第9頁至第18頁），且為被告所不爭執，堪信原告
18 之主張為真實。至被告辯稱其無力還款縱令屬實，惟被告已
19 喪失期限利益，原告依約已得請求被告清償全部欠款本息與
20 違約金，且依民法第318條前段之規定，被告原則上無為一
21 部清償之權利，原告既未同意被告分期清償，被告自不得拒
22 絕還款，此項抗辯即非可採。從而，原告依消費借貸之法律
23 關係，請求被告給付如主文第1項所示金額及利息，為有理
24 由，應予准許。

25 四、兩造均陳明願供擔保聲請宣告假執行或免為假執行，經核均
26 與規定相符，因此分別酌定相當之擔保金額予以宣告。

27 五、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條、
28 第390條第2項、第392條第2項，判決如主文。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
30 民事第八庭 法官 林芳華

31 以上正本係照原本作成。

01 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
02 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

04 書記官 郭家巨