

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6413號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 張國能

被告 陳志龍

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年1月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒拾伍萬肆仟貳佰貳拾肆元，及自民國一百一十三年五月二十九日起至清償日止，按年息百分之十三點三七計算之利息。

訴訟費用新臺幣捌仟柒佰元由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣貳拾陸萬元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院；但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。查本件兩造約定以本院為第一審管轄法院，有信用貸款契約書第15條可憑（見本院卷第11頁），故本院就本件訴訟自有管轄權，合先敘明。

二、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國112年10月27日以網路向伊線上申貸借款新臺幣（下同）80萬元，約定借款期間自112年10月27日起至119年10月26日止，以每月為1期，共分84期，利息自借款撥付日起算第2個月起，按伊指數型房貸基準利率加年息11.65%機動計算，依年金法計算月付金，按期攤還本

01 息。詎被告僅攤還本息至113年5月28日即未依約繳款（當時
02 借款利率為年息13.37%），依信用貸款契約書第10條第1款
03 約定，其已喪失期限利益，債務視為全部到期，迄今尚欠本
04 金75萬4,224元及自113年5月29日起至清償日止，按年息13.
05 37%計算之利息未清償等語。爰依消費借貸契約之法律關
06 係，求為判決：如主文第1項所示，並願供擔保請准宣告假
07 執行。

08 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
09 述。

10 三、得心證之理由：

11 按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、
12 品質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，
13 債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；但約定利率較高
14 者，仍從其約定利率，民法第478條前段、第233條第1項分
15 別定有明文。經查，原告主張之上開事實，業據其提出信用
16 貸款契約書、客戶放款交易明細表、台幣放款利率查詢歷史
17 資料及債權額計算書等件影本為證（見本院卷第9至21
18 頁），核屬相符。而被告已於相當時期受合法通知，卻未於
19 言詞辯論期日到場，復未提出書狀作何爭執，依民事訴訟法
20 第280條第3項準用同條第1項之規定，視同自認，堪信原告
21 之上開主張為真實。從而，被告向原告申貸借款未依約清
22 償，經視為全部到期，原告依兩造間信用貸款契約書所示消
23 費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之本金
24 及利息，為有理由，應予准許。又原告陳明願供擔保聲請宣
25 告假執行，核無不合，爰酌定相當之擔保金額，予以准許。

26 四、本件訴訟費用，確定如主文第2項所示之金額。

27 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

29 民事第六庭 法官 石珉千

- 01 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
- 02 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。