臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6472號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 陳有延

被告 鄭智銓

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國114年2月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣壹拾伍萬陸仟壹佰參拾玖元及如附表所示之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決第一項於原告以新臺幣伍萬貳仟元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣壹拾伍萬陸仟壹佰參拾玖元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

- 一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。查兩造約定以本院為第一審管轄法院，有原告提出之信用卡契約第28條可憑（見本院卷第19頁），故本院就本件訴訟自有管轄權，合先敘明。
- 二、次按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴時原聲明：被告應給付原告新臺幣(下同)16萬1,488元及其中15萬6,139元自民國99年12月16日起至104年8月31日止，按週年利率20%計算

01 之利息；自104年9月1日起至清償日止，按週年利率15%計
02 算之利息。嗣減縮聲明如附表所示，有原告114年1月23日民
03 事陳報狀可稽（見本院卷第101頁），核屬減縮應受判決事
04 項之聲明，揆諸前揭規定，自屬適法。

05 三、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
06 訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯
07 論而為判決。

08 貳、實體部分：

09 一、原告主張：被告於93年1月7日向原告申請信用卡（卡號：00
10 0000000000000X號）消費使用，依約被告得於特約商店記帳
11 消費，惟所生應付帳款應於繳款截止日向原告清償，或以循
12 環信用方式繳付最低應繳金額，並約定循環信用利息之計算
13 方式，係將每筆得計入循環信用本金之帳款，自各筆帳款入
14 帳日起以週年利率20%計算至清償日止，嗣因銀行法第47條
15 之1規定於104年9月1日修正施行，故後續利息以週年利率1
16 5%計算。詎被告自99年6月29日起即未依約繳款，後續繳款
17 亦僅抵充至99年12月15日止之利息，被告累計消費記帳尚餘
18 本金15萬6,139元，依約被告已喪失期限利益，應即清償上
19 開未償還之全部款項，及如附表所示之利息。爰依信用卡契
20 約之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：1.如主文第一項
21 所示請求金額及利息。2.願供擔保請准宣告假執行。

22 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
23 何聲明或陳述。

24 三、本院之判斷：

25 (一)經查，原告主張之事實，業據其提出信用卡申請書、信用卡
26 約定條款、帳務明細、客戶消費明細表等件為證(見本院卷
27 第15至59頁)，堪信為真，本院審酌原告所提證據資料，應
28 認原告之主張為真實。

29 (三)準此，原告依信用卡契約之法律關係，請求被告給付如主文
30 第一項所示之請求金額及利息，為有理由，應予准許。

31 四、原告陳明願供擔保請准宣告假執行，經核於法並無不合，爰

01 酌定相當之擔保金額准許之，並依民事訴訟法第392條第2項
02 規定，依職權宣告被告如預供相當之擔保，得免為假執行。

03 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

05 民事第三庭 審判長 法 官 方祥鴻

06 法 官 陳筠諤

07 法 官 趙國婕

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
10 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

12 書記官 程省翰

13 附表：（民國／新臺幣）

14

編 號	請求金額	計息本金	利息	
			期間	週年利率
1	15萬6,139元	15萬6,139元	自99年12月16日 起至104年8月31 日止	20%
			自104年9月1日起 至清償日止	15%