

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6662號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 徐雅慧

被告 卓玉偵

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年12月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍拾貳萬捌仟壹佰捌拾陸元，及自民國一百一十三年十二月九日起至清償日止，按週年利率百分之七點六三計算之利息，暨自民國一百一十三年十二月十日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月至九個月以內部分，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項於原告以新臺幣壹拾柒萬陸仟元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣伍拾貳萬捌仟壹佰捌拾陸元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟者為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造簽訂之個人借貸綜合約定書其他約定條款第9條約定，合意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第23頁），故本院自有管轄權，合先敘明。

二、次按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴時，原請求新臺幣

01 (下同) 108萬6,257元及自民國113年8月18日起至清償日  
02 止，按年息7.63%計算之利息，暨自113年9月10日起至清償  
03 日止，逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個  
04 月至9個月以內部分，按上開利率20%計算之違約金（見本  
05 院卷第9頁），嗣於113年12月27日言詞辯論期日減縮聲明為  
06 如主文所示（見本院卷第51、53頁），依前開規定，應予准  
07 許。

08 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法  
09 第386條所列各款事由，爰依原告之聲請，由其一造辯論而  
10 為判決。

11 貳、實體方面：

12 一、原告起訴主張：被告於113年4月間向原告借款115萬元，約  
13 定借款期間5年，利息按原告公告定儲利率指數加年利率5.8  
14 9%機動計算，並約定自借款日起，依年金法按月攤還本  
15 息，如有一部遲延，即喪失期限利益，視為全部到期，除仍  
16 按約定利率計算遲延利息外，逾期在6個月以內者，按約定  
17 利率10%計付違約金，逾期在6個月以上者，按約定利率2  
18 0%計付違約金，最高連續收取期數為9期。詎被告嗣未依約  
19 還款，迄至113年12月8日止，尚欠本金52萬8,186元及主文  
20 第一項所示之利息、違約金未清償，爰依消費借貸法律關係  
21 提起本訴，請求被告負清償責任，並聲明：如主文第一項所  
22 示。

23 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為何聲明或陳  
24 述。

25 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出貸款契約書（消費借  
26 款專用借據）、個人借貸綜合約定書、台幣存放款歸戶查  
27 詢、查詢帳戶主檔資料、登錄單、放款利率查詢表、對帳  
28 單、債權計算書及放款交易明細等件影本為證（見本院卷第  
29 13至35頁、第57至61頁），核屬相符。而被告已於相當時期  
30 受合法之通知，未於言詞辯論期日到場，復未提出任何書狀  
31 爭執供本院斟酌，依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1

01 項規定視同自認。本院審酌上開證物，堪信原告主張之事實  
02 為真正。從而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付  
03 如主文第一項所示之金額、利息及違約金，為有理由，應予  
04 准許。

05 四、原告陳明願供擔保請准宣告假執行，經核於法並無不合，爰  
06 酌定相當之擔保金額准許之，並依民事訴訟法第392條第2項  
07 規定，依職權宣告被告如預供相當之擔保，得免為假執行。

08 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

09 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385 條  
10 第1項前段、第78條、第87條第1項、第390條第2項、第392  
11 條第2項，判決如主文。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日  
13 民事第七庭 法 官 朱漢寶

14 以上正本係照原本作成。

15 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如  
16 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日  
18 書記官 林科達