臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6665號

原告 李位芬
被告 溫文翰

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第1235號），本院於民國114年1月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：真實姓名年籍不詳，綽號「雷神」、「Ami」、「屏東」等人所屬詐欺集團成員，於民國113年1月起，建置虛假「大e通精靈」股票投資平台，並以LINE暱稱「陳斐娟」、「林慧娟」聯繫被害人進行詐騙，被告則加入上開詐欺集團，擔任取款車手。嗣原告瀏覽網路點擊廣告加入上開LINE帳號後，詐欺集團成員向原告佯稱可使用「大e通精靈」平台投資，惟需儲值云云，致原告陷於錯誤，於附表所示時間、地點，給付款項予不詳詐欺集團成員共計新臺幣（下同）259萬2,000元。嗣詐欺集團成員再與原告聯繫，相約於113年5月11日12時許，在臺北市○○區○○路000巷00號咖啡店，向原告收取儲值金70萬元，被告並依詐欺集團成員指示，偽造「國庫送款回單(存款憑證)」(蓋有「銓寶投資股份有限公司」、「馮際愷」印文)、姓名「馮際愷」之工作證，依約前往上開指定地點與原告會面；迨被告配戴上開工作證，持前揭存款憑證，欲向原告索款之際，埋伏之員警當場將被告逮捕，惟原告前已因詐騙受有損害259萬2,000元。爰依侵權行為法律關係，提起本訴。並聲明：被告應給付原告259萬2,000元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達

01 翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。並願供擔
02 保，請准宣告假執行。

03 二、被告未提出書狀，惟到庭陳述：伊當車手拿到之報酬並無25
04 9萬2,000元，故原告不可以全額向被告求償等語。並聲明：
05 原告之訴及假執行之聲請均駁回。如受不利判決，願供擔
06 保，請准宣告免為假執行。

07 三、得心證之理由：

08 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
09 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
10 任，民法第184條第1項前段、第185條第1項定有明文。再按
11 依民法第184條第1項前段規定，侵權行為之成立，須行為人
12 因故意過失不法侵害他人權利，亦即行為人須具備歸責性、
13 違法性，並不法行為與損害間有因果關係，始能成立，且主
14 張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為之成立要件
15 應負舉證責任（最高法院100年度台上字第1903號判決要旨
16 參照）。是以，原告主張因被告參與詐欺集團詐欺之行為受
17 有損害，自應就其受有損害，且該損害與被告具因果關係等
18 節負舉證之責。

19 (二)原告固主張遭被告及所屬詐欺集團共同不法詐欺，致其受有
20 如附表所示合計259萬2,000元損害等情，並以本院113年度
21 訴字第740號刑事判決（下稱系爭刑事判決）及臺灣臺北地
22 方檢察署檢察官113年度偵字第16733號起訴書為據。惟被告
23 否認上情，並抗辯如前，原告自應就其所受損害與被告之行
24 為具因果關係乙節，負舉證之責。惟查，被告於113年5月11
25 日假冒馮際愷，且以偽造之國庫送款回單（存款憑證）向原
26 告收取儲值金70萬元，當場遭埋伏員警以現行犯逮捕移送，
27 經檢察官提起公訴後，方經本院以系爭刑事判決認定被告犯
28 三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑10月在案，此有
29 系爭刑事判決書1份附卷可參（見訴字卷第11-17頁），並經
30 本院依職權調取前開刑事案件電子卷證查核無訛，此部分事
31 實固堪認定；然依系爭刑事判決僅可證明被告參與之犯行為

01 113年5月11日向原告詐取70萬元未遂，亦即原告並未因被告
02 113年5月11日之不法侵害行為受有損害；至原告所受如附表
03 所示之損害部分，均非被告所為，原告亦未提出任何證據證
04 明被告確有參與如附表所示之詐欺犯行，自難令被告就原告
05 所受如附表所示損害負損害賠償責任。從而，原告既未能證
06 明其所受損害，與被告不法行為間有因果關係，則原告本件
07 請求核與侵權行為之要件不符。故原告依侵權行為法律關
08 係，請求被告賠償259萬2,000元，難認有據，為無理由，不
09 應准許。

10 四、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付259萬
11 2,000元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日起至清償
12 日止，按週年利率5%計算之利息，為無理由，應予駁回。又
13 原告之訴既經駁回，其假執行之聲請即失所依據，應併予駁
14 回。

15 五、本件為判決之基礎已臻明確，兩造其餘之陳述及所提其他證
16 據，經本院斟酌後，認為均於判決之結果無影響，亦與本案
17 之爭點無涉，自無庸逐一論述，併此敘明。

18 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

20 民事第八庭 法官 陳威帆

21 以上正本係照原本作成。

22 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
23 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

25 書記官 黃文芳

26 附表：

27

編號	付款時間 (民國)	付款地點	付款金額 (新臺幣)
1	113年3月12日14時36分	臺北市○○區○○○ 路000巷00號咖啡店	30萬元
2	113年3月21日13時	同上	70萬元

(續上頁)

01

3	113年4月3日13時28分	同上	50萬元
4	113年4月22日	同上	109萬2,000元