臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6754號

原告 鄭德龍

訴訟代理人 林光彥律師

陳瑩律師

被告 林美伶

訴訟代理人 吳存富律師

郭光煌律師

上列當事人間請求協同合夥清算事件，本院於民國113年12月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應協同原告就民國104年10月1日簽訂合夥契約經營之小豬藥局合夥財產辦理清算。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、原告主張：兩造於民國104年10月1日簽訂合夥契約，約定合夥經營設在臺北市○○區○○路0段000巷00號1樓之小豬藥局事業，原告有藥師執照，由原告擔任負責人，被告負責財務及一般業務事項，盈餘分配與債務承擔各按出資比例分配各持50%，依合夥契約第九點兩造約定得終止合夥關係，兩造已於113年3月13日同意終止合夥關係，應依合夥契約第九點或依民法第694條第1項辦理清算，被告卻未協同辦理，為此提起訴訟請求被告協同清算合夥財產。並聲明：被告應協同原告清算小豬藥局合夥財產。

二、被告則稱：原告主張之小豬藥局合夥財產狀況與實際不符，被告無法同意逕為清算程序。並聲明：原告之訴駁回。

三、按合夥因合夥之目的事業不能完成者而解散；合夥解散後，應進行清算程序，合夥財產於清償合夥債務及返還各合夥人

01 之出資後，尚有賸餘者，按各合夥人應受分配之利益分配
02 之，民法第692條第3款、第697條、第699條定有明文。又為
03 免合夥人在不確定期間內長期受合夥之約束，依民法686條
04 第1項，合夥如未定有存續期間，或經訂明以合夥人中一人
05 之終身，為其存續期間者，各合夥人得不附任何理由，隨時
06 聲明退夥，但應於二個月前通知他合夥人。經查：

07 (一)原告主張兩造間簽定合夥契約，共同經營小豬藥局，兩造業
08 已同意終止合夥關係，原告並已通知被告等情，有合夥契
09 約、臺北市政府衛生局書函、對話紀錄、存證信函等件可
10 憑，原告主張應屬可採。

11 (二)被告雖以前詞為辯，惟原告已經依約通知被告終止合夥關
12 係，且雙方已就帳目等發生爭執，明顯已不能繼續共同經營
13 小豬藥局，自己符合兩造約定及上揭法律規定，兩造間合夥
14 關係應認已經終止。被告事後雖因帳目及藥局經營事項發生
15 爭執，不同意清算程序云云，但合夥解散後本應進行清算程
16 序，雙方於清算程序中若對款項找補與否發生爭執，則應另
17 訴解決，但非拒絕清算之正當理由，被告所辯自屬無據。從
18 而，原告請求被告協同就小豬藥局合夥財產辦理清算，為有
19 理由，應予准許。

20 四、本件事證已臻明確，兩造其餘陳述及證據，經本院斟酌後，
21 認均於判決結果無影響，無庸逐一論述，併此敘明。

22 據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條，判決
23 如主文。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
25 民事第四庭法 官 陳正昇

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
28 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
30 書記官 翁挺育