臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6891號

原告 台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 林淑真

訴訟代理人 邱志仁

被告 張馥薇(即張傳彬之繼承人)

張家蓁(即張傳彬之繼承人)

共同

訴訟代理人 韓邦財律師

莊心荷律師

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款等事件，本院於民國114年1月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：

(一)張傳彬(已歿)前於民國92年12月16日與原告簽立信用卡約定條款，依雙方間信用卡會員約定條款(下稱系爭契約)約定，張傳彬得於特約商店記帳消費，但應於各記帳消費所約定之繳款截止日前向原告清償。詎張傳彬嗣後未依約清償，經多次催索均置之不理，尚有本金新臺幣(下同)236,357元，及自95年4月28日起至104年8月31日止，按週年利率20%計算之利息，及因銀行法第47條之1於104年9月1日起施行，自104年9月1日起至清償日止改以週年利率15%計算利息未還。

01 (二)張傳彬已於106年1月20日過世，被告為其繼承人，且未聲請
02 拋棄繼承，自應於繼承張傳彬之遺產範圍內，就上開債務對
03 原告負連帶清償之責。

04 (三)爰聲明：

05 1. 被告應於繼承張傳彬之遺產範圍內，連帶給付原告236,357
06 元，及自95年4月28日起至104年8月31日止，按週年利率百
07 分之20計算之利息，及自104年9月1日起至清償日止，按週
08 年利率百分之15計算之利息。

09 2. 訴訟費用由被告負擔。

10 二、被告答辯則以：

11 (一)張傳彬身後並無遺產，被告無從提出清償。且本件債務自95
12 年4月28日結帳日起算，迄至110年間已罹於15年時效，被告
13 得為時效抗辯而拒絕給付等語。

14 (二)並聲明：原告之訴駁回。

15 三、得心證之理由：

16 (一)按請求權，因15年間不行使而消滅。消滅時效，自請求權可
17 行使時起算。時效完成後，債務人得拒絕給付。主權利因時
18 效消滅者，其效力及於從權利。民法第125條前段、第128條
19 前段、第144條第1項、第146條前段定有明文。

20 (二)查原告主張張傳彬有上揭欠款本息未還之事實，被告並不爭
21 執，堪信為實。惟被告辯稱原告請求權自95年4月28日起
22 算，迄至110年間已罹於時效部分，審諸原告所提「001客戶
23 帳務查詢(ACP系統)」資料記載，張傳彬開卡日為92年12
24 月16日，最近結帳日為95年4月28日，本金餘額為236,357元
25 等情(臺灣桃園地方法院113年度司促字第7916號卷)，堪認
26 原告於95年4月28日結帳後數月內，應知張傳彬有信用卡欠
27 款未依約清償之事實，且得依系爭契約第24條約款視為全部
28 到期而行使權利。又原告並無舉證證明其行使權利有何時效
29 中斷之事由，依上揭規定，時效持續進行，迄至本件起訴之
30 113年時，系爭契約之本息債權均已罹於15年時效，被告自
31 得依民法第144條第1項規定，拒絕給付。所辯應認有理。

01 四、綜上所述，被告以時效抗辯拒絕給付，為有理由。原告請求
02 被告於繼承張傳彬之遺產範圍內連帶清償，為無理由，應予
03 駁回。

04 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
06 民事第五庭 法官 林修平

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
09 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
11 書記官 宇美璇