臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第6954號

原告 滙豐（台灣）商業銀行股份有限公司

法定代理人 紀睿明

訴訟代理人 王韻婷

被告 周進鴻

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年1月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰壹拾參萬陸仟柒佰肆拾柒元，及其中新臺幣壹佰壹拾萬參仟玖佰元自民國一百一十三年七月二十五日起至清償日止，按年息百分之三點六六計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹萬貳仟肆佰捌拾肆元由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。查本件依滙豐（台灣）商業銀行個人信用貸款約定書第17條之約定，兩造合意以本院為第一審管轄法院，故原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合，本院就本件訴訟自有管轄權，合先敘明。

二、又本件被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，應依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

01 一、原告起訴主張：

02 (一) 被告於民國108年4月29日向原告申請個人信用貸款(帳務
03 編號：000-000000-000)，借貸額度為新臺幣(下同)
04 180萬元，約定借款期間係自108年5月6日起至113年5月6
05 日止計5年，以每月為一期，共分60期，利息則自實際撥
06 款日按原告每季調整之優利型房貸指標利率加碼年息3%
07 機動計算(被告逾期未清償時，原告每季調整之優利型房
08 貸指標利率為年息0.66%，本件請求年息即為3.66%)，
09 依年金法按期(月)平均攤還本息；如有任何一宗債務不
10 依約清償本金或付息等情形，其債務視為全部到期。詎被
11 告僅繳納本息至113年7月24日止，嗣後即未能依約按期清
12 償，依兩造間滙豐(台灣)商業銀行個人信用貸款約定書
13 第10條第1款、第2款之約定，被告上開所有個人信貸借款
14 均喪失期限利益，視為全部到期；迄至113年7月24日止計
15 尚欠1,136,747元(包括本金1,103,900元、前未受償之利
16 息28,769元、違約金4,078元)，及自113年7月25日起至
17 清償日止按年息3.66%計算之利息未清償。為此，原告爰
18 依消費借貸之法律關係提起本訴等語。

19 (二) 為此聲明：如主文第1項所示。

20 二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書
21 狀作何聲明或陳述。

22 三、經查，原告主張之事實，業據其提出滙豐(台灣)商業銀行
23 個人信用貸款約定書暨申請書、電腦應收帳務明細資料、綜
24 合對帳單等件為證，核屬相符；又被告已於相當時期受合法
25 之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭
26 執，自堪認原告之主張為真實。從而，原告依消費借貸之法
27 律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金額，為有理
28 由，應予准許。

29 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

31 民事第四庭 法官 李家慧

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
03 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

05 書記官 鍾雯芳