臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第7010號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 徐子傑

被告 朱艾盈

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年1月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒拾陸萬貳仟陸佰柒拾參元，及如附表所示之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件被告住所地雖非屬本院管轄，然依兩造簽訂之個人信用貸款約定書共通約定條款第10條約定，合意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第25頁、第45頁），是本院就本件訴訟有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，應依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：

(一)被告於民國110年7月15日向原告借款新臺幣（下同）100萬

01 元，約定借款期間自110年7月15日起至117年7月15日止，借
02 款利率原約定以定儲利率指數加年利率2.09%計算，嗣於112
03 年9月12日被告申請無擔保利率條件變更，借款利率改以定
04 儲利率指數（被告違約時為1.73%）加年利率1.84%按日計息
05 （即以年息3.57%計息），兩造並約定若被告遲延還款，仍
06 按原借款利率計算遲延利息。詎被告於113年8月16日還款後
07 即未再依約清償（本次還款抵充費用、本金、自113年6月15
08 日起至113年8月14日之利息），依兩造簽訂之個人信用貸款
09 約定書共通約定條款第3條之約定，被告已喪失期限利益，
10 所負債務視為全部到期，被告雖於113年8月20日、同年月26
11 日曾還款，惟僅能抵充本金，尚欠600,989元，及自113年8
12 月15日起至清償日止，按年息3.57%計算之利息。

13 (二)被告又於110年9月16日向原告借款50萬元，約定借款期間自
14 110年9月16日起至117年9月16日止，借款利率原約定以定儲
15 利率指數加年利率2.09%計算，嗣於112年9月12日被告申請
16 無擔保利率條件變更，借款利率改以定儲利率指數（被告違
17 約時為1.73%）加年利率1.84%按日計息（即以年息3.57%計
18 息），兩造並約定若被告遲延還款，仍按原借款利率計算遲
19 延利息。詎被告於113年10月16日還款後即未再依約清償，
20 依兩造簽訂之個人信用貸款約定書共通約定條款第3條之約
21 定，被告已喪失期限利益，所負債務視為全部到期，尚欠16
22 1,684元，及自113年10月16日起至清償日止，按年息3.57%
23 計算之利息。

24 (三)爰依消費借貸之法律關係提起本件訴訟，並聲明：如主文第
25 1項所示。

26 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為聲明或陳述。

27 三、經查，原告就其主張之事實，業據提出個人信用貸款申請
28 書、個人信用貸款約定書、撥款資訊、定儲利率指數表、放
29 款帳戶利率查詢、放款帳戶還款交易明細、無擔保利率條件
30 變更同意書等件為證（見本院卷第19頁至第57頁、第79頁至
31 第83頁），互核相符，堪信為真。從而，原告依消費借貸之

01 法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之本金及利息，
02 為有理由，應予准許。

03 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

05 民事第一庭 法官 賴秋萍

06 以上正本係照原本作成。

07 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
08 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

10 書記官 顏莉妹

11 附表：

12

編號	請求金額（即計息本金，新臺幣）	年利率	利息請求期間
1.	600,989元	3.57%	自113年8月15日起至清償日止
2.	161,684元	3.57%	自113年10月16日起至清償日止