臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度訴字第7036號

原告 簡志霖

0000000000000000

簡志安

陳美雲

上三人共同

訴訟代理人 王子文律師

郭逸婷律師

被告 簡文連

簡文中

簡文貴

上三人共同

訴訟代理人 洪國誌律師

吳宜恬律師

林苡辰律師

上列當事人間請求拆屋還地等事件，本院裁定如下：

主 文

本件訴訟標的價額核定為新臺幣3,614,200元。

原告應於本裁定送達後5日內，補繳第一審裁判費新臺幣20,790元，逾期不補正，即駁回其訴。

理 由

一、按訴訟標的之價額，由法院核定；核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項分別定有明文。再按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之；以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額，民事訴訟法第77條之2亦有明文。又請求拆屋還地之訴，係以土地返還請求權為訴訟標的，其訴訟標的價額應以起訴時土地之交易價額即市價為準。土地倘無實際交易價額，得以原告起訴時土地當期公告現值為交

01 易價額，核定訴訟標的之價額（最高法院101年度臺抗字第9
02 83號裁定意旨參照）。未按原告之訴，有起訴不合程式或不
03 備其他要件者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正
04 者，審判長應定期間先命補正，民事訴訟法第249條第1項第
05 6款亦有明定。

06 二、經查，本件原告起訴雖據繳納第一審裁判費新臺幣（下同）
07 16,048元；惟，本件原告起訴時第1項聲明：被告應將坐落
08 新北市○○區○○段00地號土地（下稱系爭土地）上如附圖
09 1所示A部分，面積134平方公尺（正確位置及實際面積以地
10 政事務所之測量為準）之地上物拆除，並將該土地騰空返還
11 予原告及其他全體共有人；第2-4項聲明：被告應連帶給付
12 原告各700,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
13 止，按年息5%計算之利息；第5-7項聲明：被告應自起訴狀
14 達翌日起至返還第1項土地之日止，按月連帶給付原告各11,
15 167元。其中聲明第1項，原告係請求被告將坐落於系爭土地
16 上如附圖1所示A部分，面積134平方公尺拆除後，將系爭土
17 地返還予原告及其他全體共有人，其訴訟標的價額應以原告
18 起訴時就系爭土地所有之利益為準。而系爭土地起訴時之每
19 平方公尺公告現值為11,300元，有本院職權查詢之地價資料
20 可參；依此計算，此部分訴訟標的價額應核定為1,514,200
21 元（11,300元×134平方公尺）。另聲明第2-4項，係附帶請
22 求起訴前之不當得利，其總額為2,100,000元（700,000元×
23 3），依民事訴訟法第77條之2第2項規定應併算其價額。原
24 告引用本院103年度重訴字第1055號民事裁定意見主張不併
25 算其價額等語，然前揭裁定係適用民事訴訟法第77條之2於1
26 12年11月29日修法前規定之案件，於本件自無比附援引之餘
27 地。至於聲明第5-7項：係附帶請求起訴後至返還土地之日
28 止之不當得利，依民事訴訟法第77條之2第2項規定，不併算
29 之。從而，本件訴訟標的價額應核定為3,614,200元（1,51
30 4,200元+2,100,000元），應徵第一審裁判費36,838元，扣
31 除原告已繳納之16,048元，尚應補繳20,790元。茲依民事訴

01 訟法第249條第1項但書之規定，命原告於收受本裁定送達後
02 5日內補繳，逾期未補正，即駁回其訴。

03 三、爰裁定如主文。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

05 民事第二庭 法 官 李桂英

06 以上正本係照原本作成。

07 核定訴訟標的價額部分，如不服裁定得於收受裁定後10日內向本
08 院提出抗告狀，並繳納抗告裁判費新臺幣1,000元（若經合法抗
09 告，命補繳裁判費之裁定，並受抗告法院之裁判）

10 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

11 書記官 翁鏡瑄