臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第7041號

原告 蔡葉榮

陳永倉

共同

訴訟代理人 張振興律師

被告 洪福財

訴訟代理人 姜志俊律師

被告 張馥暄

精鏡傳媒股份有限公司

上一人

法定代理人 裴偉

上二人

訴訟代理人 王志超律師

複代理人 陳泓霖律師

郭峻容律師

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於中華民國114年3月12日言詞辯論終結，判決如下：

主文

原告之訴及其假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被告甲○○於民國110年間為國立臺北教育大學（下稱北教大）教育經營與管理學系教授兼系主任，亦曾兼任主任秘書等行政職務；原告丁○○、丙○○則分別為該校學務長及主任秘書，訴外人陳慶和為校長。陳慶和於110年1月12日北教

01 大召開教師聘任評議委員會（下稱教評會）會議結束後，趁
02 會後空暇時間偕同原告丁○○、丙○○至甲○○校內研究
03 室，欲與甲○○進行溝通，經陳慶和敲門、並獲甲○○開門
04 而進入研究室後，甲○○竟當場大聲吼叫，表明無須溝通等
05 語；丙○○見狀遂與陳慶和離開研究室，惟正步行至研究室
06 門口時，甲○○復大聲辱罵陳慶和「你這種咖小、也配做校
07 長、垃圾（台語）」等不當侮辱言詞。其後於110年2月4
08 日，教育部高教司、法制處、人事處及政風處等單位來校查
09 訪原告、陳慶和等人，方知悉甲○○早於110年1月14日傍晚
10 即已通報學校之校安機制，誣指其研究室於110年1月12日傍
11 晚「遭陳慶和及原告等外人在未經其允許情況下強行闖入，
12 並遭恐嚇言詞致使身心嚴重受創」、「門外另有丁○○人1
13 人看守」、「丙○○是人事主任出身，可以帶著校長強行闖
14 入教授研究室恐嚇老師」、「陳慶和及原告等行為，實已構
15 成刑事案件之強制、恐嚇等罪嫌」及「被告已積極蒐集證
16 據，不排除對陳校長及原告等提出刑事案件告訴」等情，甲
17 ○○○誣指原告與陳慶和強行闖入研究室、恐嚇甲○○、像黑
18 道等行為（下稱行為1），已造成社會大眾及學校長官同事
19 對原告之評價貶損，侵害原告名譽權。

20 (二)詎甲○○竟再於110年4月28日前之某一日，向鏡週刊記者即
21 被告乙○○，在採訪過程中，以故意誇大不實之指控，妄指
22 原告於110年1月12日在甲○○研究室之經過（下稱行為
23 2）。乙○○未經合理查證，即在由乙○○執筆、經被告精
24 鏡傳媒股份有限公司（下稱精鏡公司）出版發行之鏡週刊第
25 239期紙本雜誌，於110年4月28日在封面及內頁第24至47頁
26 刊登，並以網路新聞發佈影片、文字、截圖畫面等方式，對
27 原告故意不實指述：「陳慶和的怒火還未平息，找來主任秘
28 書丙○○、學務長丁○○助陣，直闖教授的研究室」、「當
29 天傍晚5點半左右，突然聽見一陣敲門聲，詢問對方身分，
30 並未獲得回應。」、「一名穿黑色帽T的不明男子，強行推
31 門闖入，我還因此被門撞到頭差點摔倒，才發現主秘把門擋

01 住，學務長站在門外把風！」、「陳慶和就這樣足足狂罵2
02 分鐘，原本站在門口的主秘也不斷逼進，把H教授（按：即
03 指甲○○）堵在門後」；此除經電子媒體傳播登載外，並設
04 連結自YouTube同時段上線，甲○○即H教授現身，惡意對原
05 告不實指述：「一個校長怎麼會，帶著兩個一級主管，在下
06 班的時間，衝到老師研究室，然後對老師進行身體的恐嚇，
07 恐嚇老師的人身安全」，另加上鏡週刊網路新聞標題：

08 「【囂張校長土皇帝】主秘擋門、學務長把風，國北教大校
09 長扮黑衣人嗆教授」，並載有「國立台北教育大學校長陳慶
10 和…帶著2名主管直闖另1名教授的研究室恐嚇，宛如黑道兄
11 弟」，及刊有斗大的「主秘擋門、學務長把風」標題（下稱
12 行為3；上開報導內容則稱系爭報導）。此舉讓該日以來瀏
13 覽過該新聞之學校多數同仁及外界長官同事，紛紛口頭、來
14 電或LINE向原告質疑「丁○○居然是黑道，專長為把風，可
15 適時拖離現場？」、「丙○○居然是黑道，專長為擋門，可
16 逼迫老師？」，使得外界對原告有諸多質疑，致原告之社會
17 評價貶損，名譽權再次受到嚴重損害。

18 (三)甲○○以行為1、2所示之言論，無中生有，並挾個人情緒、
19 偏私之觀念，為與事實不符之指述，構成民法第184條第1項
20 之侵權行為；另甲○○、乙○○共同在採訪過程中，以行為
21 2之方式對原告為污蔑、指述與事實不符之言論，構成民法
22 第184條、第185條之共同侵權行為；又乙○○未經合理查
23 證，即作成行為3之系爭報導，亦與事實不符；甲○○、乙
24 ○○上開故意或過失之行為1至3，均侵害原告名譽權。另精
25 鏡公司為乙○○之僱用人，系爭報導並經登載於精鏡公司所
26 出版發行之鏡週刊雜誌等媒體，精鏡公司依民法第188條第1
27 項前段之規定，應就乙○○之上開侵權行為與乙○○負連帶
28 損害賠償責任。爰本於侵權行為之法律關係，依民法第184
29 條第1項、第185條、第188條第1項及第195條第1項規定，請
30 求被告連帶賠償原告慰撫金新臺幣（下同）30萬元本息，另
31 為附表一、二之道歉啟事，以為回復原告名譽之適當處分等

01 語。而聲明求為判決：

02 1.被告應連帶給付丁○○、丙○○各30萬元，及均自起訴狀繕
03 本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

04 2.甲○○應於國立臺北教育大學主管、教師會議及學校網路，
05 公開如附表一所示之道歉啟事。精鏡公司、乙○○應於鏡週
06 刊及鏡週刊網路新聞，刊登如附表二所示之道歉啟事。

07 3.願供擔保以代釋明，請准宣告假執行。

08 二、被告方面：

09 (一)甲○○抗辯略以：原告在110年1月12日教評會後，與校長陳
10 慶和一同進入甲○○教師研究室，進而發生言語爭執，甲○
11 ○為免再遭干擾，乃於同年月14日透過北教大校安通報向教
12 育部通報；嗣鏡週刊記者邀訪，而就此可受公評之事據實接
13 受採訪，不構成侵害原告名譽權之侵權行為。而甲○○係因
14 心生恐懼而反嗆陳慶和來研究室恐嚇，此並非針對原告。且
15 原告早於110年1月12日校教評會議結束後即實際知悉有損害
16 及賠償義務人，卻遲至112年4月26日提起本件訴訟，其請求
17 權已罹於2年時效期間等語。

18 (二)乙○○、精鏡公司抗辯略以：系爭報導係由乙○○充分採訪
19 甲○○，並參照研究室外走廊監視錄影畫面，再勾稽比對教
20 評會委員與消息來源之LINE通訊軟體對話內容、陳慶和撥打
21 電話予另一委員之通聯紀錄等，各該蒐集所得採訪資料後，
22 獨立撰寫，既已善盡調查義務，客觀上可合理相信其言論內
23 容為真；且報導內容具有高度公益性，亦與客觀事實相符；
24 甚者，報導中提及原告部分篇幅甚微，系爭報導指稱颯罵、
25 恐嚇教授、威脅教評委員之人，均為校長陳慶和，與原告無
26 涉，難認有貶損原告名譽可言；此外，乙○○既已善盡調查
27 義務，且對可受公評之事項為適當的事實陳述與意見評論，
28 亦無侵害原告名譽權，不構成侵權行為。至於精鏡公司未曾
29 過問乙○○報導撰寫過程，俾以符合記者倫理規範，無須依
30 民法第188條第1項規定負連帶責任。而刊登道歉啟事之方式
31 已經憲法法庭判決宣告違憲，非回復名譽之適當處分。再

01 者，原告於系爭報導110年4月28日出刊後，即已對甲○○、
02 乙○○提起刑事告訴、自訴，遲至112年4月26日提起本件訴
03 訟，其請求權已罹於2年時效期間未行使而消滅等語。

04 (三)均答辯聲明：原告之訴及其假執行之聲請均駁回，如受不利
05 判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

06 三、原告主張甲○○於110年間為北教大教育經營與管理學系教
07 授兼系主任；丁○○、丙○○則分別為該校學務長及主任秘
08 書，陳慶和為校長；又乙○○為鏡週刊記者，作成系爭報
09 導，經鏡週刊雜誌及網路新聞於102年4月28日刊登系爭報
10 導，精鏡公司為其僱用人；原告前分別對甲○○、乙○○提
11 起刑事告訴、自訴，經臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢
12 署）111年度偵字第1763號對甲○○為不起訴處分、本院111
13 年度聲判字第237號駁回交付審判聲請，及本院112年度自字
14 第17號刑事判決乙○○無罪、甲○○部分自訴不受理，均已
15 告確定之事實，為被告所不爭執（本院卷第98頁、第205至
16 206頁），另經本院調閱甲○○所涉臺北地檢署111年度偵字
17 第1763號（含110年度他字第6811號）妨害名譽、甲○○及
18 乙○○所涉本院112年度自字第17號妨害名譽刑事案件卷宗
19 （本院卷第212頁；下各稱偵卷、他卷、自卷），查對屬
20 實，上開事實，堪信為真實。

21 四、原告主張甲○○以行為1、2所示之言論，及甲○○、乙○○
22 共同在採訪過程中，以行為2之言論，另乙○○未經合理查
23 證，作成行為3之系爭報導，係故意或過失不法侵害原告人
24 格權之名譽權，應依民法第184條第1項、第185條及第195條
25 第1項規定負侵權行為連帶損害賠償責任；精鏡公司為乙
26 ○○之僱用人，應依民法第188條第1項前段規定，與乙○○
27 負連帶責任；爰本於侵權行為之法律關係，依上開規定請求
28 被告連帶賠償原告慰撫金30萬元本息，另為附表一、二之道
29 歉啟事，以為回復原告名譽之適當處分等情。但為被告所爭
30 執，並以前開情詞置辯，茲分述如下：

31 (一)按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責

01 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。」
02 「數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。
03 不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為共同
04 行為人。」民法第184條第1項、第185條定有明文。又「不
05 法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
06 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
07 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。其名譽被侵害者，
08 並得請求回復名譽之適當處分」，同法第195條第1項亦有明
09 文。而名譽權為人格權之一，依民法第195條規定觀之，自
10 為民法第184條第1項所稱之權利。名譽有無受損害，應以社
11 會上對個人評價是否貶損作為判斷之依據；然涉及侵害他人
12 名譽之言論，可包括事實陳述與意見表達，前者具有可證明
13 性，後者則係行為人表示自己之見解或立場，無所謂真實與
14 否。民法名譽權之侵害雖與刑法之誹謗罪不同，惟刑法就誹
15 謗罪設有處罰規定，司法院大法官釋字第509號解釋闡釋人
16 民之言論自由基本權利應受最大限度之維護，但為兼顧對個
17 人名譽、隱私及公共利益之保護，法律得對言論自由依其傳
18 播方式為合理之限制。刑法第310條第1項及第2項之誹謗罪
19 係保護個人法益而設，同條第3項前段規定係對言論內容與
20 事實相符者予以保障。行為人雖不能證明言論內容為真實，
21 但依其所提證據資料，認為行為人有相當理由確信其為真實
22 者，即不能以誹謗罪之刑責相繩。旨在平衡憲法所保障之言
23 論自由與名譽、隱私等基本人權而為規範性之解釋，即屬因
24 基本權衝突所為具有憲法意涵之法律原則，則為維護法律秩
25 序之整體性，就違法性價值判斷應趨於一致，在民事責任之
26 認定，亦應考量上開解釋所揭槩之概念及刑法第310條第3
27 項、第311條除外規定，作為侵害名譽權行為阻卻不法事由
28 之判斷準據。且在民主多元之社會，對於公眾人物或公共事
29 務發表言論，或對於可受公評之事項為評論，其違法性之判
30 斷，應依法益權衡原則及比例原則，就行為人行為之態樣、
31 方式及言論之內容與社會公益加以衡量，視其客觀上是否違

01 反現行法秩序規範所預設之價值而定（最高法院112年度台
02 上字第2144號判決參照）。而為落實新聞言論自由之保障，
03 就有關涉及公共利益之報導，如能證明為真實或與主要事實
04 相符，不必責其與真實分毫不差，且如已盡查證義務，或經
05 查證所得資料，足認有相當理由確信其為真實者，縱事後證
06 明其報導與事實不符，亦不能令負侵權行為之損害賠償責任
07 （最高法院111年度台上字第613號判決併參照）。

08 (二)原告主張甲○○就行為1、2，甲○○與乙○○就行為2，應
09 負侵權行為損害賠償責任部分：

10 1.查甲○○於110年1月14日傍晚，透過「教育部校園安全暨災
11 害防救通報處理中心資訊網」經由北教大向教育部通報其於
12 110年1月12日下午5時40分許，經原告二人及陳慶和校長闖
13 入其研究室內，並對其大聲咆哮，使其心生畏懼等情（他卷
14 第223至225頁）。

15 2.觀諸110年1月12日甲○○研究室外之監視器錄影畫面，確實
16 有3名男子接近甲○○研究室，其中2名男子先進入研究室，
17 另1名男子原站在研究室門邊，嗣後亦進入研究室內，有臺
18 北地檢署勘驗報告及擷取畫面可稽（偵卷第47至73頁、本院
19 卷第115至128頁）。再參以證人即北教大教授盧俊成於上開
20 刑事案件偵查中證稱：我當天從電梯要走向研究室時看到甲
21 ○○研究室外站了2個人，且聽到甲○○很大聲用臺語說
22 「你來我研究室恐嚇我」，後來有看到陳慶和校長、丙○○
23 走出甲○○研究室等語（偵卷第167至168頁詢問筆錄、本院
24 卷第133至134頁）；及證人即北教大教授陳佩玉於偵查時亦
25 證稱：我當時人在我研究室內，有聽到甲○○大聲說話，對
26 方有回聲，但具體內容及對話對象不清楚等語（偵卷第173
27 至174頁詢問筆錄、本院卷第137至138頁）。併參據原告自
28 陳其等確有於該日陪同陳慶和校長至甲○○研究室一節（附
29 民卷第9頁），是此部分事實首堪認定。

30 3.又教育部就上述甲○○通報內容之研處意見認：本案肇因之
31 一為校長選舉後衍生之長期心結，建議學校應透過行政溝通

01 方式解決紛擾，本案事涉國立大學校長遴選及職場霸凌等疑
02 義，後續如有相關事證，將依行政院人事行政總處「員工職
03 場霸凌防治與處理建議作為」及「員工職場霸凌處理標準作
04 業流程」等持續督導學校辦理等語，有教育部111年3月29日
05 台教高(五)字第1110026815號函附之訪查情形說明足稽（偵卷
06 第115至124頁）；復經監察院就上述通報事件進行調查後
07 認：陳慶和校長於校教評會後致電教評會委員，探詢甚質問
08 投票情形，確有不當，就任校長後，未能盡速化解校長選舉
09 時之紛爭及衍生之心結，未事先通知或連繫，而與原告二人
10 至甲○○研究室進行所謂之「溝通」，惟其「溝通」之方
11 式、時間及地點均欠妥適，甚有言語衝突，造成甲○○心生
12 恐懼，而進行校安通報及尋求精神科醫師協助，其等行為確
13 屬不當等情，亦有教育部110年12月20日臺教人(三)字第
14 1100173388A號函復之調查報告（節錄本）可佐（他卷第281
15 至293頁）。則依上開教育部及監察院之訪查及調查結果，
16 均認甲○○所通報內容係源自校長選舉後所生之紛爭，而於
17 110年1月12日下午5時40分許，陳慶和校長、原告二人與甲
18 ○○在甲○○研究室中確實有言語衝突之事實無訛，益徵甲
19 ○○事後所為上述通報內容非虛。

20 4. 至於甲○○向鏡週刊記者即乙○○訪談所為之陳述及網路報
21 導，固然有提及兩個一級主管衝到老師研究室，恐嚇老師的
22 人身安全等語，有精鏡公司所提錄音檔及譯文足證（附民卷
23 第78至83頁）；惟再酌以上述教育部及監察院之訪查及調查
24 結果，陳慶和校長、原告二人，一行三人係於校教評會後至
25 甲○○研究室，欲探詢甚質問投票情形，雙方發生言語衝突
26 後，陳慶和校長與原告即離去，甲○○事後亦連續3日委請
27 校內保全陪同離校及至精神科就診（他卷第291頁），另有
28 甲○○之診斷證明書可佐（偵卷第129頁）；足認原告二人
29 前往甲○○研究室行為，並非甲○○所能接受，且使其恐
30 懼；且甲○○與記者乙○○約訪對談時，係以其親歷之事而
31 為主觀感受之陳述，雖甲○○提及恐嚇、闖入研究室等詞

01 句，但此係表達心中確實感受害怕之心情，用語未有強烈貶
02 損、侮辱之意思外，縱有傳述具體事實，亦非足以毀損原告
03 名譽。

04 5.至鏡週刊於110年4月28日所刊登紙本雜誌及網路報導之系爭
05 報導（他字卷第21至27頁、第29至49頁、第51至65頁），雖
06 內容載有「【囂張校長土皇帝1】主秘擋門、學務長把風、
07 國北教大校長扮黑衣人嗆教授」、「帶著2名主管直闖另1名
08 教授的研究室恐嚇，宛如黑道兄弟」等文字（他卷第25、29
09 頁），惟撰稿者為記者即被告乙○○，卷內並無事證可證甲
10 ○○有陳述或指示乙○○以該等文字報導之，自難認甲○○
11 有利用乙○○為不實報導，據此侵害原告名譽權之情事。

12 6.綜上，甲○○以行為1、2，及乙○○與甲○○以行為2之採
13 訪對話，各所陳述之言論內容，固有用詞尖銳、抑或闡述個
14 人感受，然尚非全然無據或肆意杜撰，且其陳述之事實既有
15 所本，已如前述，基此而為之個人意見表達，縱其內容令原
16 告不快，惟未有偏激不堪之態樣，亦非出於明知不實而故意
17 捏造，且並不致貶損社會上對原告之評價，難認其所為具有
18 不法性，而有出於惡意、恣意貶抑或詆毀原告之意，故甲
19 ○○、乙○○所為上開言論並未構成不法侵害原告名譽權之
20 侵權行為。則原告主張甲○○、乙○○應就上開行為，依民
21 法第184條第1項、第185條規定負連帶損害賠償責任，自無
22 理由。

23 (三)原告主張乙○○、精鏡公司應就行為2、3，依民法第184條
24 第1項、第188條規定負連帶損害賠償責任部分：

25 1.丁○○、丙○○分別為校學務長及主任秘書，為兩造所不爭
26 執之事實，故原告為公眾人物，應可認定。又系爭報導為乙
27 ○○所撰寫，在乙○○撰寫該報導前，有對甲○○進行訪
28 問，此情亦為兩造所不爭執（附民卷第11、39頁），並有系
29 爭報導之紙本雜誌、網路新聞及截圖、甲○○與乙○○採訪
30 錄音及譯文可稽（他字卷第21至27頁、第29至49頁、第51至
31 65頁；附民卷第75至91頁）。再細閱系爭報導，乃係針對北

01 教大教評會教師聘任程序及後衍生之校安事件所生爭議進行
02 報導，而國立大學教師之聘任，涉及大學之教學及研究品
03 質，校園安全則涉及校園師生能否於安全無虞之情形下進行
04 研究及學習，尚非僅涉私德而與公共利益無關，故系爭報導
05 乃針對與公共利益有關之事發表言論乙情，亦堪予認定。

06 2.原告雖主張：乙○○係依甲○○片面所述而為報導，且系爭
07 報導中雖有提出監視錄影照片，但此僅能看出有人在甲○○
08 研究室外，並未錄有聲音，則乙○○如何確認甲○○訪談內
09 容並未虛偽不實；至於報導中所附LINE通訊軟體對話截圖，
10 均未能證明110年1月12日傍晚在研究室發生之事發具體內容
11 等語（本院卷第165至166頁）。惟查：

12 (1)綜觀上開採訪錄音及譯文，可知甲○○確有向乙○○提及北
13 教大教師聘任之爭議、原告二人闖入其研究室等事項。另乙
14 ○○提出之教評委員與消息來源LINE對話紀錄，可見有教評
15 委員表示「社教系聘人」、「完全是恐嚇」等語（自字卷一
16 第169頁）。再如前所述，教育部110年3月16日臺教高(五)字
17 第1100022939A號書函亦表明教育部有因北教大某研究室遭
18 侵入一案，成立調查小組進行調查、查訪，並說明其調查結
19 果等情（自卷一第171至172頁）；而北教大嗣後亦因此遭監
20 察院糾正，此有監察院111年1月13日糾正國北教大新聞稿可
21 參（自卷一第173頁）。併據上開(二)之1.至4.所為之認定，
22 綜酌各該甲○○研究室外錄影監視畫面、LINE對話紀錄、教
23 育部及監察院之訪查調查結果，暨甲○○與乙○○之採訪對
24 話錄音及譯文等，益證，乙○○於發表系爭報導前，確已經
25 過相當之查證，客觀上可合理相信其於報導中所為之言論內
26 容為真實，且無證據證明乙○○明知所引用證據資料為不實
27 或就此有重大輕率之情形，難認乙○○有侵害原告名譽權之
28 故意或過失。

29 (2)況且，乙○○於系爭報導發表之同日，亦有針對受報導對象
30 之說明、北教大發表之澄清新聞稿予以平衡報導，此有各該
31 網路新聞報導可證（他卷第41至45頁、第77至80頁），足

01 見，乙○○應無傳述不實之事，而侵害原告名譽權之故意或
02 過失。

03 3.綜此，乙○○就系爭報導所涉相關事實，業已就其新聞來源
04 為合理查證，確有所本，並且已力求平衡，本諸大法官會議
05 釋字第509號解釋闡釋之原則，堪認已盡其合理查證義務而
06 得阻卻違法。原告主張甲○○、乙○○共同不法侵害其名
07 譽，而成立侵權行為乙節，自屬構成要件不該當而非有理由。
08 則原告主張乙○○、甲○○共同以行為2，另乙○○未
09 經合理查證，即作成行為3之系爭報導，均與事實不符，甲
10 ○○○、乙○○上開故意或過失之行為2、3，均侵害原告名譽
11 權，應依民法第184條第1項、第185條規定，對原告負連帶
12 侵權行為損害賠償責任，自屬無據。則原告主張精鏡公司為
13 乙○○之僱用人，應依民法第188條第1項前段之規定，就乙
14 ○○○之上開侵權行為與乙○○負連帶損害賠償責任，亦非有
15 據。

16 五、從而，原告本於侵權行為之法律關係，依民法第184條第1
17 項、第185條、第188條第1項及第195條第1項規定，請求(一)
18 被告連帶給付丁○○、丙○○各30萬元，及均自起訴狀繕本
19 送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息；及(二)甲○
20 ○應於國立臺北教育大學主管、教師會議及學校網路，公開
21 如附表一所示之道歉啟事，精鏡公司、乙○○應於鏡週刊及
22 鏡週刊網路新聞，刊登如附表二所示之道歉啟事，均為無理
23 由，應予駁回。又原告之訴既經駁回，其假執行之聲請即失
24 所附麗，應併予駁回。

25 六、本件為判決之基礎已臻明確，兩造其餘之陳述及所提其他證
26 據，經本院斟酌後，認為均於判決之結果無影響，亦與本案
27 之爭點無涉，自無庸逐一論述，併此敘明。

28 七、據上論結，本件原告之訴為無理由，依民事訴訟法第78條、
29 第85條第1項前段，判決如主文。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
31 民事第七庭 法官 賴錦華

01 以上正本係照原本作成。
02 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
03 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

05 書記官 周筱祺

06 附表一

道歉人甲○○對於民國110年1月12日校教評會議結束，校長陳慶和與丁○○、丙○○於下午5時許共同至道歉人研究室乙事，道歉人事後申訴指稱是「黑道」、「強行闖入」、「恐嚇」、「擋門」、「把風」等內容，造成丁○○、丙○○名譽受到嚴重損害，特以此聲明向丁○○、丙○○致歉。另因道歉人接受鏡週刊記者乙○○採訪，於民國110年4月28日刊登之鏡週刊第239期封面及內頁第24頁至第27頁，報導「變裝恐嚇教授…」
「南北2國立大學校長爆爭議」內容及鏡週刊網路新聞標題：『【囂張校長土皇帝】主秘擋門、學務長把風，國北教大校長扮黑衣人嗆教授』報導內容造成丁○○、丙○○名譽受到嚴重損害，特以此聲明向丁○○、丙○○致歉。

道歉人：甲○○

07 附表二

道歉人精鏡傳媒股份有限公司、乙○○，於民國110年4月28日刊登之鏡週刊第239期封面及內頁第24頁至第27頁，報導「變裝恐嚇教授…」
「南北2國立大學校長爆爭議」內容及鏡週刊網路新聞標題：『【囂張校長土皇帝】主秘擋門、學務長把風，國北教大校長扮黑衣人嗆教授』報導內容，未經查證，所述不實，造成丁○○、丙○○名譽受到嚴重損害，特以此聲明向丁○○、丙○○致歉，併向社會大眾澄清說明之。

道歉人：精鏡傳媒股份有限公司、乙○○