臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第7377號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 謝宇森

被告 陳美瑜

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款等事件，本院於民國114年2月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣壹佰壹拾伍萬肆仟零伍拾貳元，及如附表所示之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決於原告以新臺幣參拾捌萬元為被告供擔保後，得假執行，但如被告以新臺幣壹佰壹拾伍萬肆仟零伍拾貳元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

- 一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟者為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造簽訂之信用卡約定條款第28條、個人信用貸款約定書「貳、特別約定條款」第10條第2項（本院卷第23頁、89頁）約定，兩造合意以本院為第一審管轄法院，故原告向本院提起本件訴訟，核與前揭規定相符，本院對本件訴訟有管轄權。
- 二、本件被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟

01 法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論
02 而為判決。

03 貳、實體部分：

04 一、原告主張：

05 (一)被告於民國105年11月3日向原告請領信用卡使用，依約被告
06 即得於特約商店記帳消費，截至113年8月28日止，累計尚有
07 消費記帳新臺幣（下同）14萬1,006元未給付，其中13萬
08 6,849元為消費款、3,273元為循環利息、884元為其他費
09 用，依約被告已喪失期限利益，應即清償如附表編號1所示
10 之本息。

11 (二)被告復於113年1月11日經由電子授權驗證向原告借款103萬
12 元，約定借款期間自113年1月11日起至120年1月11日止，共
13 84期，利息按原告定儲利率指數加碼週年利率8.99%（違約
14 時週年利率為1.61%）計付利息，且自實際撥款日起，依年
15 金法按月平均攤還本息。詎被告繳納利息至113年3月10日後
16 竟未依約清償本息，尚欠101萬3,046元及如附表編號2所示
17 利息未清償，依約被告已喪失期限利益，應即清償如附表編
18 號2所示之本息。

19 (三)為此，爰依消費借貸及信用卡契約之法律關係，提起本件訴
20 訟等語。並聲明：如主文第1項所示，並願供擔保請准宣告
21 假執行。

22 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
23 述。

24 三、本院之判斷：

25 (一)按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類品
26 質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文。復按遲延
27 之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計
28 算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率，民法
29 第205條定有明文。經查，原告所主張之上開事實，業據其
30 提出信用卡申請書、信用卡約定條款、持卡人計息查詢、繳
31 款利息減免查詢、客戶消費明細表、個人信用貸款申請書、

01 個人信用貸款約定書、放款帳戶利率查詢、放款帳戶還款交
02 易明細等件為憑（本院卷第19至99頁），內容互核相符；又
03 被告已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到
04 場，亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項之規
05 定，應視同自認，堪認原告之主張為真實。

06 (二)準此，原告依消費借貸及信用卡契約之法律關係請求被告給
07 付如主文第1項所示之金額、利息，為有理由，應予准許。

08 四、原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，核無不合，爰酌定相當
09 擔保金額，予以准許，並依同法第392條第2項規定，依職權
10 酌定相當之擔保金額，宣告被告為原告預供擔保後，得免為
11 假執行。

12 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
14 民事第三庭 法 官 陳冠中

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
17 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
19 書記官 劉則顯

20 附表：（民國／新臺幣）
21

編號	產品	請求金額	計息本金	利息	
				起迄日	週年利率
1	信用卡	14萬1,006元	5,025元	自113年8月29日 起至清償日止	3.92%
			11萬9,116元		7.7%
			1萬2,708元		15%
2	小額信貸	101萬3,046元	101萬3,046元	自113年3月11日 起至清償日止	10.6%