臺灣臺北地方法院民事判決

113年度訴字第7445號

原告 台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 林淑真

訴訟代理人 李境軒

被告 呈允實業有限公司

兼法定代理人 蔡亞運

被告 邱梓菡

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國一一四年二月六日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣壹佰貳拾壹萬捌仟捌佰元，及自民國一一三年九月二十一起至清償日止，按週年利率百分之七點二一計算之利息，以及自民國一一三年十月二十二日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月部分，按上開利率百分之二十計算之違約金。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告連帶負擔。

事實及理由

甲、程序方面：

一、本件依兩造間借據暨約定書貸款總約定書第二十條，兩造合意以本院為第一審管轄法院，依民事訴訟法第二十四條第一

01 項規定，本院自有管轄權。

02 二、被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟
03 法第三百八十六條各款所列情事，爰依原告之聲請，由其一
04 造辯論為判決，合先敘明。

05 乙、實體方面

06 一、原告部分：

07 (一) 訴之聲明：被告應連帶給付原告一百二十一萬八千八百
08 元，及自民國一一三年九月二十一日起至清償日止，按週
09 年利率百分之七·二一計算之利息，以及自民國一一三年
10 十月二十一日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上
11 開利率百分之十，逾期超過六個月部分，按上開利率百分
12 之二十計算之違約金。

13 (二) 原告起訴主張：被告呈允實業有限公司（下稱被告公司）
14 於一一二年六月十九日邀同蔡亞運、邱梓菡為連帶保證
15 人，與原告訂立借款契約，約定由被告公司向原告借款二
16 百萬元，借款期間自同年月二十一日起至一一五年六月二
17 十一日止，利息按原告一個月期指數型定儲利率加碼百分
18 之五·四七計算，自借款日起，依年金法計算月付金，共
19 分三十六期，按期平均攤還本息，遲延還本或付息時，按
20 借款利率支付遲延利息，本金自到期日起，利息自繳息日
21 起，逾期在六個月以內者，按約定利率百分之十，逾期超
22 過六個月部分，按約定利率百分之二十計付違約金，如有
23 任何一筆債務不依約清償本金、拒絕承兌或付款，或有不
24 任何一宗債務不依約付息時，債務視為全部到期。詎被告公
25 司僅攤還本息至一一三年九月二十一日止，即未依約清
26 償，債務視為全部到期，尚積欠一百二十一萬八千八百
27 元，及自一一三年九月二十一日起至清償日止，按週年利
28 率百分之七·二一計算之利息，以及自一一三年十月二十
29 一日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百
30 分之十，逾期超過六個月部分，按上開利率百分之二十計
31 算之違約金，爰依兩造間借貸契約、連帶保證約款請求被

01 告連帶如數給付。

02 二、被告經合法通知，無正當理由未到庭，亦未提出書狀為任何
03 聲明或陳述。

04 三、原告主張之事實，業據提出借款借據暨約定書、貸款總約定
05 書、動撥申請書、一個月期定儲利率指數表、電腦帳務資
06 料、帳戶還款明細查詢為證，核屬相符，被告經合法通知，
07 無正當理由未到庭，亦未提出書狀為任何聲明或陳述，依民
08 事訴訟法第二百八十條第三項前段規定，視同自認，原告之
09 主張應堪信為真實。惟兩造就本件貸款係約定於每月二十一
10 日攤還，被告公司攤還至一一三年九月二十一日止，則就是
11 筆借款，被告公司係於次期即同年十月二十一日未能依約攤
12 還，應自翌日即同年十月二十二日起方負違約之責，違約金
13 自應自是日起算。從而，原告依兩造間借款契約、連帶保證
14 契約請求被告連帶給付如主文第一項所示之金額及利息、違
15 約金，洵屬有據，應予准許，逾此範圍之請求，則無理由，
16 不應准許，爰予駁回。

17 據上論斷，本件原告之訴一部有理由、一部無理由，依民事訴訟
18 法第三百八十五條第一項前段、第七十九條、第八十五條第二
19 項，判決如主文。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
21 民事第四庭 法官 洪文慧

22 以上正本係照原本作成。

23 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
24 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
26 書記官 王緯騏