臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度訴字第938號

反訴原告即

被告 王尚智

訴訟代理人 蘇錦霞律師

趙偉傑律師

反訴被告即

原告 吳子嘉

訴訟代理人 陳振東律師

複代理人 鄧凱元律師

上列當事人間請求損害賠償事件，反訴原告即被告提起反訴，本院裁定如下：

主 文

反訴原告之訴駁回。

訴訟費用由反訴原告負擔。

理 由

一、按被告於言詞辯論終結前，得在本訴繫屬之法院，對於原告及就訴訟標的必須合一確定之人提起反訴；反訴之標的，如與本訴之標的及其防禦方法不相牽連者，不得提起，民事訴訟法第259條、第260條第1項後段定有明文。蓋反訴制度，在求本訴與反訴之言詞辯論及其他調查證據等程序，可以互相利用，而得節省勞力、時間、費用，並防止裁判之牴觸，故如反訴之標的，與本訴之標的及其防禦方法並無牽連關係，則雖合併辯論，仍須各自提出與本訴不相牽連之攻擊或防禦方法，不但不能達到互相利用之目的，反使訴訟程序歸於複雜，故應不許當事人提起。又民事訴訟法第260條第1項後段所稱之「相牽連」，乃指為反訴標的之法律關係與本訴標的之法律關係間，或為反訴標的之法律關係與作為本訴防禦方法所主張之法律關係間，兩者在法律上或事實上關係密切，審判資料有其共通性或牽連性者而言。換言之，為本訴

01 標的之法律關係或作為防禦方法所主張之法律關係，與為反
02 訴標的之法律關係同一，或當事人兩造所主張之權利，由同
03 一法律關係發生，或為本訴標的之法律關係發生之原因，與
04 為反訴標的之法律關係發生之原因，其主要部分相同，方可
05 認為兩者間有牽連關係（最高法院98年度台抗字第1005號裁
06 定意旨參照）。是若反訴標的與本訴之標的及其防禦方法不
07 相牽連，即難認符合上開條文所稱之「相牽連」，自不備反
08 訴之要件，依民事訴訟法第249條第1項第6款規定，法院應
09 以裁定駁回該反訴。

10 二、反訴原告起訴主張其於民國112年12月15日於本案另一被告
11 黃光芹經營之YouTube網站「品觀點」頻道直播（下稱系爭
12 直播）中發表與反訴被告有關之評論（下稱系爭A言論）
13 後，反訴被告即於113年1月4日在其經營之YouTube網站「董
14 事長開講」頻道（下稱系爭頻道）上，以附件所示之言論
15 （下稱系爭B言論）公開辱罵反訴原告，並進行人身攻擊，
16 其得依民法第184條第1項前段、民法第195條第1項前段規
17 定，請求反訴被告賠償新臺幣（下同）50萬元云云。

18 三、經查，反訴原告、反訴被告雖各自本於侵權行為之法律關係
19 提起反訴及本訴，然反訴被告提起之本訴，係主張反訴原告
20 於112年12月15日於系爭直播中發表毀損其名譽之系爭A言
21 論；反訴原告提起之反訴，則係主張反訴被告於113年1月4
22 日於系爭頻道以系爭B言論謾罵反訴原告，致反訴原告之人
23 格、社會評價有所貶損，可知反訴之訴訟標的係「反訴原告
24 對反訴被告所為之侵權行為損害賠償請求權」，已與本訴之
25 訴訟標的「反訴被告對反訴原告所為之侵權行為損害賠償請
26 求權」顯非同一，兩者在法律上或事實上亦無密切關連，難
27 認本、反訴標的之法律關係發生原因主要部分相同。又反訴
28 原告所提之反訴係以系爭頻道之系爭B言論為主要證據，反
29 訴被告所提之本訴則係以系爭直播之系爭A言論為主要證
30 據，亦足見反訴原告所提反訴與本訴所涉證據資料之並未重
31 疊，而無審判資料、攻擊防禦方法之共通性或牽連性。揆諸

01 前開說明，反訴原告所提反訴尚不具民事訴訟法第260條第1
02 項所稱本、反訴間標的及其防禦方法相牽連之關係，核與提
03 起反訴之法定要件不合，應予駁回。

04 四、依民事訴訟法第249條第1項第6款、第95條、第78條，裁定
05 如主文。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
07 民事第四庭 法官 劉娟呈

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
10 納裁判費新台幣1,000元。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
12 書記官 李登寶