臺灣臺北地方法院民事裁定

02

113年度輔宣字第126號

- 03 聲 請 人 黃士杰
- 04
- 05 應 受 輔

01

- 06 助宣告之人 黄子軒
- 07 上列聲請人為應受輔助宣告之人黃子軒聲請輔助宣告事件,本院
- 08 裁定如下:
- 09 主 文
- 10 宣告黄子軒 (男,民國00年00月0 日生,身分證統一編號:Z000
- 11 000000) 為受輔助宣告之人。
- 12 選定黃士杰 (男,民國00年0月00日生,身分證統一編號:Z000
- 13 000000) 為受輔助宣告之人黃子軒之輔助人。
- 14 程序費用新臺幣壹仟元由受輔助宣告之人黃子軒負擔。
- 15 理 由
- 一、按對於因精神障礙或其他心智缺陷,致其為意思表示或受意 16 思表示,或辨識其意思表示效果之能力,顯有不足者,法院 17 得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之 18 其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請,為輔 19 助之宣告;民法第15條之1 第1 項定有明文。次按受輔助宣 20 告之人,應置輔助人,民法第1113條之1 第1 項定有明文。 21 復按法院選定監護人時,應依受監護宣告之人之最佳利益, 22 優先考量受監護宣告之人之意見,審酌一切情狀,並注意下 23 列事項受監護宣告之人之身心狀態與生活及財產狀況、受監 24 護宣告之人與其配偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀 25 況、監護人之職業、經歷、意見及其與受監護宣告之人之利 26 害關係、法人為監護人時,其事業之種類與內容,法人及其 27 代表人與受監護宣告之人之利害關係,民法第1111條之1 亦 28 有明定。上開規定,依民法第1113條之1 第2 項規定,於輔 29 助人及有關輔助之職務,準用之。
- 31 二、聲請意旨略以:應受輔助宣告之人黃子軒因疑似○○○○

01 症,致其為意思表示或受意思表示,或辨識其意思表示效果 02 之能力,顯有不足,爰依民法第15條之1第1項聲請輔助宣 03 告,選定黃士杰為輔助人等語。 04 三、經查: 05 (一)聲請人主張之事實,有下列證據為證: 1.臺北市立聯合醫院(松德院區)診斷證明書(見本院卷第15 07 頁)。

- 頁)。 2 太陰於民國113年10日94日左繼宏人即喜北南立縣今堅陰
- 2.本院於民國113年10月24日在鑑定人即臺北市立聯合醫院 李宜庭醫師前訊問黃子軒之筆錄(見本院卷第37-43頁)。
- 3.臺北市立聯合醫院113年12月11日北市醫松字第113307790 5號函暨精神鑑定報告書(見本院卷第49-53頁)。
- □本院審酌上述證據及鑑定結果之意見,認黃子軒確因精神障礙或其他心智缺陷,致其為意思表示或受意思表示,或辨識其意思表示效果之能力,顯有不足,符合受輔助宣告之要件,爰依民法第15條之1第1項規定宣告黃子軒為受輔助宣告之人。
- (三)本件就輔助人之人選,有戶籍謄本、親屬系統表、同意書等在卷可參(見本院卷第11-13、27-29頁)。本院審酌黃士杰為黃子軒之父,核屬至親,無不適任之情形,足認選定黃士杰擔任輔助人,應符合受輔助人之自主決定及最佳利益,是裁定如主文第2項所示。
- 22 四、爰裁定如主文。

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

- 23 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日 24 家事第一庭 法 官 蔡寶樺
- 25 以上正本係照原本作成。
- 26 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀(應附繕 27 本),並繳納抗告費新臺幣1,000元。
- 28 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日 29 書記官 張妤瑄