臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度輔宣字第138號

01
02
03 聲 請 人 沈佳融
04 沈鼎秦
05 共 同
06 非訟代理人 吳婕華律師
07 楊明瑜律師
08 應受輔助宣
09 告 之 人 沈淵瑤
10 關 係 人 沈佳穎

11 上列當事人間請求輔助宣告事件，本院裁定如下：

12 主 文

- 13 宣告沈淵瑤（男、民國00年0月00日生、身分證統一編號：
14 Z000000000號）為受輔助宣告之人。
15 選定沈佳融（女、民國00年00月00日生、身分證統一編號：
16 Z000000000號）、沈鼎秦（男、民國00年0月00日生、身分證
17 統一編號：Z000000000號）為受輔助宣告人之輔助人。
18 聲請費用新臺幣壹仟元由受輔助宣告之人負擔。

19 理 由

- 20 一、聲請意旨略以：聲請人為應受輔助宣告之人沈淵瑤之子女，
21 沈淵瑤因○○○○○及○○○○○○○，致其為意思表示或受
22 意思表示，或辨識其意思表示效果之能力顯有不足，為此，
23 爰依民法第15條之1第1項、第1113條之1、第1111條及家事
24 事件法第174條之規定，聲請對沈淵瑤為輔助之宣告，並選
25 任聲請人為其輔助人等語。
26 二、按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致其為意思表示或受意
27 思表示，或辨識其意思表示效果之能力，顯有不足者，法院
28 得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之
29 其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為輔
30 助之宣告；民法第15條之1第1項定有明文。

01 三、經查，聲請人主張之事實，業據其提出戶籍謄本、最近親屬
02 同意書、願任同意書、親屬系統表、最新診斷證明書、身心
03 障礙證明等件為證。本院於鑑定機關即台灣基督長老教會馬
04 偕醫療財團法人馬偕紀念醫院（下稱馬偕醫院）鑑定醫師前
05 訊問沈淵瑤，其對於子女人數及當日陪同之人為何人，均不
06 清楚等情，有本院民國113年11月28日訊問筆錄可佐。另沈
07 淵瑤經鑑定後，結果為：病人（按即應受輔助宣告之人沈淵
08 瑤）目前疑似因○○○導致認知功能受損，在記憶力、定向
09 力、判斷及解決問題能力及自我照顧能力已達中至重度障礙
10 程度，日常生活需求都須仰賴他人協助。病人目前在為意思
11 表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之能力皆有受
12 損，因此對於複雜事務的理解、決策與獨自管理處分財產的
13 判斷能力有下降，建議須輔助宣告。於一般醫學經驗而言，
14 此病人心智狀態持續已久，且認知功能也會隨年紀下降，應
15 難以復原等語，有馬偕醫院113年12月6日馬院醫精字第
16 1130006278號函檢附之精神鑑定報告書在卷可稽。本院審酌
17 沈淵瑤之精神障礙與心智缺陷之程度，並參諸上開訊問結
18 果、鑑定報告內容，認沈淵瑤於為意思表示、受意思表示及
19 辨識意思表示效果之能力，均無不能之情形，但顯有不足，
20 實有賴他人從旁予以輔助之需要而符合受輔助宣告之要件，
21 爰依法宣告沈淵瑤為受輔助宣告之人。

22 四、次接受輔助宣告之人，應置輔助人，民法第1113條之1第1項
23 定有明文。又法院為輔助之宣告時，應依職權就配偶、四親
24 等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、
25 社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為輔助人；法
26 院選定輔助人時，應依受輔助宣告之人之最佳利益，優先考
27 量受輔助宣告之人之意見，審酌一切情狀，並注意下列事
28 項：(一)受輔助宣告之人之身心狀態與生活及財產狀況。(二)受
29 輔助宣告之人與其配偶、子女或其他共同生活之人間之情感
30 狀況。(三)輔助人之職業、經歷、意見及其與受輔助宣告之人
31 之利害關係。(四)法人為輔助人時，其事業之種類與內容，法

01 人及其代表人與受監護宣告之人之利害關係，此觀民法第
02 1113條之1第2項準用同法第1111條第1項、第1111條之1規
03 定甚明。

04 五、本院綜合上情，斟酌聲請人沈佳融、沈鼎秦為沈淵瑤之子
05 女，核屬至親，為沈淵瑤生活事務處理主要照顧者，且有意
06 願擔任輔助人，又無不適或不宜擔任輔助人的原因，而最近
07 親屬均同意由聲請人2人擔任輔助人；再參酌輔助宣告制度
08 立法目的，在於保護受輔助人對外為法律行為時，不因其控
09 制能力及辨識能力顯有不足而受有不利之影響，故如由聲請
10 人為沈佳融、沈鼎秦之輔助人，應屬符合沈淵瑤之最佳利
11 益，爰依前揭規定選定聲請人沈佳融、沈鼎秦為沈淵瑤之共
12 同輔助人。末接受輔助宣告之人為下列行為時，應經輔助人
13 同意。但純獲法律上利益，或依其年齡及身分、日常生活所
14 必需者，不在此限，民法第15條之2第1項定有明文。可知受
15 輔助宣告之人並未喪失行為能力，且依法並未完全剝奪其財
16 產處分權。另同法第1113條之1規定，並無準用同法第1094
17 條、第1099條及第1099條之1、第1103條第1項規定。參以，
18 家事事件審理細則第145條亦規定，法院為輔助宣告，無庸
19 併選任會同開具財產清冊之人。是輔助人對於受輔助宣告人
20 之財產，並無規定應與經法院或主管機關所指定之人會同開
21 具財產清冊，故本件毋庸指定會同開具財產清冊之人，附此
22 敘明。

23 六、依家事事件法第164條第2項、第177項第2項，裁定如主文。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
25 家事第二庭 法官 蘇珍芬

26 以上正本係照原本作成。

27 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
28 費新臺幣1,000元。

29 書 記 官 羅 蓉
30 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日