臺灣臺北地方法院民事判決

113年度重訴字第1205號

原告 許秀玲

訴訟代理人 陳樹村律師

黃振羽律師

被告 王現順

訴訟代理人 陳盈君律師

上列當事人間請求返還借款等事件，本院於民國114年2月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：被告因有資金需求，向原告借款新臺幣（下同）800萬元（下稱系爭款項），並約定按月支付利息2分半。原告於民國102年9月2日匯款800萬元至被告帳戶，被告收受系爭款項後，即自103年8月5日至104年12月4日按月給付20萬元予原告。詎被告105年後未再依約給付利息，嗣被告於113年6月13日匯款800萬元予原告，此係抵充已屆清償期即107年4月至110年7月共40個月之利息，被告迄今尚未清償借款800萬元，及自110年8月起至113年8月止按週年利率16%計算之利息共3,946,679元。為此，爰依消費借貸之法律關係，請求被告給付11,946,679元（計算式：800萬元+3,946,679元=11,946,679元）。並聲明：被告應給付原告11,946,679元，及其中800萬元自起訴狀繕本送達後1個月起至清償日止，按週年利率16%計算之利息；願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：兩造間就系爭款項並無消費借貸之合意。兩造經人介紹而認識，原告知悉被告有許多不動產投資項目，原告

01 於102年初知悉被告與訴外人李元榮有一投資標的，因有意
02 參與該投資案，故匯款800萬元寄放予被告處，後被告退出
03 該投資，轉由李元榮單獨投資，被告遂向原告表示其已退出
04 該投資，請原告提供匯款帳戶以利被告退回系爭款項，原告
05 乃向被告表示不用急著退回，被告遂同意繼續為原告保管系
06 爭款項，被告亦向原告表示，如有第三人需要用錢，將優先
07 將系爭款項借出，如被告有另外跟第三人談好借款利息，會
08 如實將第三人支付之利息交予原告。103年7月間，有第三人
09 向被告借款，被告遂依先前承諾將該800萬元借給第三人，
10 並自103年8月至104年12月4日止將第三人支付之利息轉贈原
11 告。被告是基於未定有期限之消費寄託法律關係受領系爭款
12 項，兩造間不存在約定利息為月息2.5%之情形，被告亦已將
13 系爭款項返還予原告，原告本件主張，並無理由等語置辯。
14 並聲明：原告之訴駁回；如受不利判決，願供擔保請准宣告
15 免為假執行。

16 三、得心證之理由

17 (一)、按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
18 民事訴訟法第277條前段定有明文。另借貸係契約行為，原
19 告主張借貸關係存在，應就借貸契約確已成立之事實，負舉
20 證責任，若其先不能舉證，則被告就其抗辯事實即令不能舉
21 證，或其所舉證據尚有疵累，自應駁回原告之請求（最高法
22 院87年度台上字第2734號裁定參照）。再按，稱消費借貸
23 者，於當事人間必本於借貸之意思合致，而有移轉金錢或其
24 他代替物之所有權於他方之行為，始得當之。是以消費借
25 貸，因交付金錢之原因多端，除有金錢之交付外，尚須本於
26 借貸之意思而為交付，方克成立。倘當事人主張與他方有消
27 費借貸關係存在者，自應就該借貸意思互相表示合致及借款
28 業已交付之事實，均負舉證之責任，其僅證明有金錢之交
29 付，未能證明借貸意思表示合致者，或僅證明借貸意思合
30 致，而未能證明金錢交付者，均不能認為有該借貸關係存在
31 （最高法院98年度台上字第1045號判決意旨參照）。本件原

01 告主張與被告間有800萬元消費借貸關係存在，以及兩造間
02 就該800萬元有按月支付2.5%利息之約定，依上說明，原告
03 自應就此負舉證責任。

04 (二)、依原告113年4月27日、5月13日傳予被告之LINE訊息：「王
05 董早安：…在避風頭的那段時間不便出現時，我有多次致電
06 委請李董（即李元榮），請他如果要結案參與分配時請通知
07 我，並且委請他若我屆時不方便出面，再請他跟您說明幫我
08 跟他的持分包裹在一起分配…畢竟大家都是從十年前就把資
09 金一直持續放到現在」、「我放在公司的資金800萬」（見
10 本院卷第97、99頁），以及原告所提其與李元榮之113年6月
11 7日錄音譯文記載：「…許（即原告）：可是那時候你說你
12 有跟王董（即被告）講說我的投資的那個8,000,000就是
13 我不方便出面的時候要請你幫忙一起分配是怎麼回答？李：如
14 果說你希望。那時候我有曾經跟他提過不過他有沒有記下來
15 我不知道…」等語（見本院卷第160頁），可徵原告、李元
16 榮均知悉原告匯予被告之系爭款項為原告之投資款，此適與
17 被告辯稱：原告有意參與被告和李元榮之投資案，故將系爭
18 款項匯予被告等語相符，據此，兩造間就原告匯予被告之系
19 爭款項顯無消費借貸之意思表示合致。況且，依兩造之LINE
20 訊息，原告於113年4月24日至4月27日傳訊予被告時，均未
21 提及被告積欠之借款800萬元或未付之利息，更證兩造間並
22 無原告主張有800萬元消費借貸之情。揆諸前開說明，兩造
23 間就系爭款項即800萬元並無消費借貸關係存在，原告本件
24 請求，乏其所據，為無理由，應予駁回。

25 (三)、原告雖主張：被告早已知悉原告帳戶，若有還款之意，逕匯
26 入帳戶即可；被告自103年8月5日起至104年12月4日止，固
27 定於每月5日前匯款20萬元至原告帳戶，益見系爭款項為借
28 款，被告辯稱轉贈利息不合常理云云。惟此部分均無足推翻
29 上述(二)原告已表明系爭款項為投資款項之情，而憑為本件有
30 利於原告之認定。

31 四、綜上所述，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付11,9

01 46,679元，及其中800萬元自起訴狀繕本送達後1個月起至清
02 償日止，按週年利率16%計算之利息，為無理由，應予駁
03 回。原告之訴既經駁回，其假執行之聲請即失所附麗，應併
04 予駁回之。

05 五、本件事證已臻明確，原告雖聲請調閱臺灣高等法院臺中分院
06 106年度上字第555號民事案件全卷，以證明被告參與且實際
07 上主導「門牌號碼：臺中市○○區○○○街0號」房屋之放
08 款，且有李元榮參與投資，惟即令被告有參與該投資案，至
09 多僅能證明被告此部分所述不實，仍無從據以推論兩造間就
10 系爭款項為消費借貸關係，原告此部分調查證據之聲請，為
11 無必要，應予駁回。至兩造其餘攻擊防禦方法及證據，經本
12 院斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不另論述，併此敘
13 明。

14 六、訴訟費用之負擔：民事訴訟法第78條。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
16 民事第四庭 法官 蕭涵勻

17 以上正本係照原本作成。

18 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
19 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
21 書記官 林立原