臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度金字第112號

原告 丁文翔

被告 孟淑蓁
楊博翔

黃品碩

周德芳

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院刑事庭裁定（113年度附民字第667號）移送前來，本院裁定如下：

主 文

原告應於收受本裁定送達後7日內，繳納第一審裁判費新臺幣20,602元，逾期未補繳，即駁回原告之訴。

理 由

一、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，刑事訴訟法第487條第1項定有明文。惟所謂因犯罪而受損害之人，係指因犯罪行為直接受損害之人而言，至其他因犯罪間接或附帶受損害之人，在民事上雖不失有請求賠償損害之權，但既非因犯罪而直接受其侵害，即不得認係因犯罪而受損害之人（最高法院99年度台抗字第869號裁定參照）。又銀行法第29條及第29條之1規定係在維護國家有關經營銀行業務，應經許可之制度，貫徹金融政策上禁止非法經營銀行業務，以直接維護國家正常之金融、經濟秩序，至於存款人權益之保障，屬衍生及間接之目的，其非行為人違反此規定之直接被害人，不得提起刑事附帶民事訴訟（最高法院109年度台抗字第444號裁定參照）。另按，因刑事附帶民事訴

01 訟本質上與一般民事訴訟無異，故刑事附帶民事訴訟經刑事
02 庭依刑事訴訟法第504條第1項規定裁定移送於同院民事庭
03 後，民事庭如認其不符同法第487條第1項規定之要件時，應
04 許原告得繳納裁判費，以補正起訴程式之欠缺（最高法院10
05 8年度台抗大字第953號裁定參照）。

06 二、經查：

07 (一)、原告於民國111年3月3日提起刑事附帶民事訴訟，主張被告
08 共同違反銀行法第29條、第29條之1、第125條前段規定，而
09 請求被告給付新臺幣（下同）1,971,600元本息（見附民卷
10 第5頁），嗣經本院刑事庭以113年度附民字第667號裁定移
11 送本院民事庭。

12 (二)、被告所涉刑事案件部分，經本院109年度金訴字第42號、110
13 年度金訴字第47號、112年度金訴字第56號刑事判決為有罪
14 判決，認定被告均係犯銀行法第29條、第29條之1、第125條
15 前段之非銀行不得經營收受存款業務及準存款業務罪，有上
16 開刑事判決可參（見本院卷第11至189頁），則依前說明，
17 原告並非被告違反銀行法上開規定犯罪之直接被害人，縱有
18 損害，亦僅屬間接被害人，原告提起本件刑事附帶民事訴
19 訟，與刑事訴訟法第487條第1項規定不符，惟本院刑事庭既
20 已裁定移送民事庭審理，應許原告得繳納裁判費，以補正起
21 訴程式之欠缺。又本件原告請求被告賠償之金額即訴訟標的
22 的金額為1,971,600元，應徵第一審裁判費20,602元，茲限原
23 告於收受本裁定送達後7日內，向本院補繳，逾期未補繳，
24 即駁回其訴。

25 三、爰裁定如主文。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
27 民事第四庭 法官 蕭涵勻

28 以上正本係照原本作成。

29 本裁定不得抗告。

30 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
31 書記官 林立原