

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度司他字第527號

被 告

即反訴原告 楊博翔

原 告

即反訴被告 林同棧工程顧問股份有限公司

法定代理人 王宇睿

上列當事人間返還預付工資等事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

反訴原告應向本院繳納訴訟費用新臺幣1,329元，及自本裁定確定之翌日起至清償日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

反訴被告應向本院繳納訴訟費用新臺幣364元，及自本裁定確定之翌日起至清償日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

理 由

一、按因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二。勞動事件法第12條第1項定有明文。次按依第一項或其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之。復為民事訴訟法第77條之22第3項之規定。又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定確定翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第114條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院民國94年11月

01 25日94年度法律座談會決議意旨參照)。本於同一之法律上
02 理由，於法院依民事訴訟法第77條之22第3項規定，依職權
03 裁定確定訴訟費用額時，亦應類推適用同法第91條第3項規
04 定加計法定遲延利息。

05 二、經查本件係反訴原告楊博翔於113年度勞簡字第124號返還預
06 付工資等訴訟中提起反訴，依勞動事件法第12條第1項規定
07 暫免徵收依民事訴訟法所定裁判費之三分之二。上開訴訟經
08 本院判決「反訴訴訟費用由反訴被告林同棧工程顧問股份有
09 限公司負擔百分之9」，餘由反訴原告楊博翔負擔。案已確
10 定，合先敘明。

11 三、查反訴原告反訴資遣費及工資部分之訴訟標的金額為新臺幣
12 (下同)176,351元，原應繳納裁判費2,540元；就所失利益
13 部分之訴訟標的金額為53,642元，應徵裁判費1500元。次
14 查，反訴原告於起訴時已繳納裁判費2,347元，是反訴被告
15 應向本院繳納反訴原告第一審暫免繳納之裁判費確定為364
16 元【計算式： $(2,540 + 1,500) \times 0.09$ ，元以下四捨五入】，
17 反訴原告楊博翔應向本院繳納其第一審暫免繳納之裁判費確
18 定為1,329元【計算式： $(2540 + 1,500) \times 0.91 - 2,347$ 】，且
19 均應依首揭說明，類推適用民事訴訟法第91條第3項之規
20 定，應加給自裁定確定之翌日起至清償日止，按法定利率即
21 年息百分之5計算之利息。

22 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
23 事務官提出異議，並繳納異議費新台幣1,000元。

24 中 華 民 國 114 年 11 月 21 日
25 民事第六庭司法事務官 林明龍