

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度司他字第605號

原告 施宏欣

上列原告與被告大同股份有限公司間給付薪資事件，本院依職權確定訴訟費用額，本院裁定如下：

主 文

原告應向本院繳納訴訟費用新臺幣2,167元，及自本裁定確定之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

理 由

一、按因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二。勞動事件法第12條第1項定有明文。次按依第一項或其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之。復為民事訴訟法第77條之22第3項之規定。又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定確定翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第114條第1項規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息（臺灣高等法院暨所屬法院民國94年11月25日94年度法律座談會決議意旨參照）。本於同一之法律上理由，於法院依民事訴訟法第77條之22第3項規定，依職權裁定確定訴訟費用額時，亦應類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息。

二、經查本件係原告提起113年度勞小字第97號給付薪資訴訟，依勞動事件法第12條第1項規定暫免徵收依民事訴訟法所定裁判費之三分之二。上開訴訟經本院判決訴訟費用由原告負擔；原告不服提起上訴，經本院114年度勞小上字第3號判決駁回，第二審訴訟費用新臺幣(下同)2,250元由上訴人負

01 擔。案已確定，合先敘明。
02 三、查原告於第一、二審各應徵收裁判費1,000元、2,250元，已
03 分別繳納裁判費為新臺幣333元、750元，是原告應向本院繳
04 納其暫免繳納之裁判費確定為2,167元(計算式667+1500)，
05 且應依首揭說明，類推適用民事訴訟法第91條第3項之規
06 定，應加給於裁定確定之翌日起至清償日止，按年息百分之
07 5計算之利息。

08 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
09 事務官提出異議，並繳納異議費新台幣1,000元。

10 中 華 民 國 114 年 12 月 24 日
11 民事第六庭司法事務官 林明龍