

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度司執字第109065號

債 權 人 京城商業銀行股份有限公司

法定代理人 戴誠志

債 務 人 楊上儀即楊子儀即楊珍菊

上列當事人間給付借款強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺南地方法院。

理 由

一、強制執行由應執行之標的物所在地或應為執行行為地之法院管轄；應執行之標的物所在地或應為執行行為地不明者，由債務人之住、居所、公務所、事務所、營業所所在地之法院管轄。強制執行法第7條第1項、第2項分別定有明文。又依同法第30條之1準用民事訴訟法第28條第1項規定，強制執行之全部或一部，法院認為無管轄權者，應依債權人聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。另債權人聲請強制執行壽險契約金錢債權，未具體表明執行標的債權，並聲請法院調查債務人有關壽險契約之保險人名稱、保險種類或名稱等事項，即屬應執行之標的物所在地或應為執行行為地不明，應由債務人之住、居所所在地之法院管轄。債務人之住、居所所在地之法院受理前點強制執行事件，認有調查之必要時，得命債權人查報，或依職權調查之。並應於查明債務人壽險契約之保險人名稱、保險契約種類（性質）、名稱及其現存金錢債權數額後，在清償債權之目的範圍內，依法為執行行為。司法院訂定之法院辦理人壽保險契約金錢債權強制執行原則第2點、第3點亦有明定。

二、債權人聲請依強制執行法第19條規定調查債務人之所得、保

01 險資料後執行，惟本件應執行標的物所在地係在臺南市，此
02 有債權人提出民事強制執行聲請狀所載可稽，則依前開說
03 明，本件應屬臺灣臺南地方法院管轄，茲債權人誤向無管轄
04 權之本院聲請強制執行，顯屬有誤，爰裁定如主文。另依法
05 院辦理人壽保險契約金錢債權強制執行原則與管轄恆定原
06 則，受移轉法院就保險執行標的已有管轄權，於查明債務人
07 投保之保險資料後，應依強制執行法第115條規定，核發扣
08 押命令禁止債務人收取或為其他處分及禁止第三人向債務人
09 清償、命終止壽險契約強制換價，核發支付轉給第2項之收
10 取、移轉等命令，不生調查後囑託他法院為之或移轉管轄之
11 問題，附此敘明。

12 三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
13 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

14 中 華 民 國 114 年 5 月 16 日

15 民事執行處 司法事務官 吳秉皇