

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度司執字第147389號

債 權 人 安泰商業銀行股份有限公司

法定代理人 俞宇琦

債 務 人 林譽城即林各亮

上列當事人間清償債務強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣南投地方法院。

理 由

一、按強制執行由應執行之標的物所在地或應為執行行為地之法院管轄；應執行之標的物所在地或應為執行行為地不明者，由債務人之住、居所、公務所、事務所、營業所所在地之法院管轄。強制執行法第7條第1項、第2項分別定有明文。又依同法第30條之1準用民事訴訟法第28條第1項規定，強制執行之全部或一部，法院認為無管轄權者，應依債權人聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。另債權人聲請強制執行人身保險契約金錢債權，未具體表明執行標的債權，並聲請法院調查債務人有關人身契約之保險人名稱、保險種類或名稱等事項，即屬應執行之標的物所在地或應為執行行為地不明，應由債務人之住、居所所在地之法院管轄。債務人之住、居所所在地之法院受理前點強制執行事件，認有調查之必要時，得命債權人查報，或依職權調查之。並應於查明債務人身險契約之保險人名稱、保險契約種類（性質）、名稱及其現存金錢債權數額後，在清償債權之目的範圍內，「依法為執行行為」。司法院於民國113年7月1日訂頒及114年6月27日修正公布之法院辦理人身保險契約金錢債權強制執行

01 原則第2點、第3點亦有明定。
02 二、本件債權人原於113年10月28日向臺灣南投地方法院（下稱
03 南投地院）聲請強制執行人身保險契約金錢債權並查詢債務
04 人保險資料，依上開規定，南投地院於查得投保資料後，即
05 應「依法為執行行為」。詎南投地院於113年11月5日查得壽
06 險公會之投保資料後，竟於同年12月12日將投保資料檢還債
07 權人，令債權人改向無管轄權之本院聲請強制執行，顯然違
08 反司法院訂頒之執行原則及司法院113年6月24日法院辦理人
09 壽保險契約金錢債權強制執行事件性能提昇會議會議紀錄問
10 題二至問題六之會議結論，依管轄恆定原則，本件自仍應由
11 南投地院自為執行行為，始為合法。爰裁定如主文。
12 三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
13 事務官提出異議，並繳納裁判費新台幣1,000元。
14 中 華 民 國 114 年 7 月 9 日
15 民事執行處 司法事務官鍾虎君