

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度司執字第74056號

債 權 人 臺灣新光商業銀行股份有限公司

法定代理人 賴進淵

代理人 即

送達代收人 葉子寬

債 務 人 許誌芬

上列當事人間清償債務強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣宜蘭地方法院。

理 由

一、按強制執行由應執行之標的物所在地或應為執行行為地之法院管轄；應執行之標的物所在地或應為執行行為地不明者，由債務人之住、居所、公務所、事務所、營業所所在地之法院管轄。強制執行法第7條第1項、第2項分別定有明文。又依同法第30條之1準用民事訴訟法第28條第1項規定，強制執行之全部或一部，法院認為無管轄權者，應依債權人聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。另債權人聲請強制執行壽險契約金錢債權，未具體表明執行標的債權，並聲請法院調查債務人有關壽險契約之保險人名稱、保險種類或名稱等事項，即屬應執行之標的物所在地或應為執行行為地不明，應由債務人之住、居所所在地之法院管轄。債務人之住、居所所在地之法院受理前點強制執行事件，認有調查之必要時，得命債權人查報，或依職權調查之。並應於查明債務人壽險契約之保險人名稱、保險契約種類（性質）、名稱及其現存金錢債權數額後，在清償債權之目的範圍內，依法為執行行為。司法院訂定之法院辦理人壽保險契約金錢債權強制執行原則第2點、第3點亦有明定。

二、債權人聲請查詢債務人郵局帳戶、勞保投保及保險資料，屬

01 應執行之標的物所在地不明之情形，應由債務人住所地管
02 轄，又債務人住所係在宜蘭縣，有債務人戶籍資料附卷可
03 參。依上開規定，本件應屬臺灣宜蘭地方法院管轄，債權人
04 向無管轄權之本院聲請強制執行，顯屬有誤，爰裁定如主
05 文。另依法院辦理人壽保險契約金錢債權強制執行原則與管
06 轄恆定原則，受移轉法院就保險執行標的已有管轄權，於查
07 明債務人投保之保險資料後，應依強制執行法第115條規
08 定，核發扣押命令禁止債務人收取或為其他處分及禁止第三
09 人向債務人清償、命終止壽險契約強制換價，核發支付轉給
10 第2項之收取、移轉等命令，不生調查後囑託他法院為之或
11 移轉管轄之問題，附此敘明。

12 三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
13 事務官提出異議，並繳納裁判費新台幣1,000元。

14 中 華 民 國 114 年 4 月 11 日

15 民事執行處 司法事務官 游曉萱