

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度司票字第22879號

聲 請 人 彭威瑀

上列聲請人與相對人絲碧淨科技股份有限公司間聲請本票裁定事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣3,000元由聲請人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：聲請人執有相對人於民國114年4月15日簽發之本票1紙，付款地未載，金額新臺幣4,000,000元，利息未約定，免除作成拒絕證書，到期日未載，詎於114年9月24日經提示未獲付款，為此提出本票1紙，聲請裁定就上開金額及依法定年息計算之利息准許強制執行等語。

二、按法院就執票人依票據法第123條規定聲請准予本票強制執行之裁定，應審查執票人對發票人是否行使追索權，未載到期日之本票亦須提示後始得向發票人行使追索權，是聲請狀上未記載提示日期，法院自應先調查其有無提示，如未提示，與上開規定不合，應以裁定駁回聲請。次按，本票為完全而絕對之有價證券，具無因性、提示性及繳回性，該權利之行使與本票之占有，有不可分離之關係。所謂提示，係指現實提出本票原本請求付款之意。票據權利人必須持有票據原本以表彰其為權利人，進而執該票據原本向債務人為現實提示請求付款始足當之。苟以存證信函或其他通訊設備請求付款，充其量僅具催告付款之性質，與現實提出票據原本尚屬有間。縱票據上有免除拒絕證書之記載，執票人仍應踐行提示之程序，此觀諸票據第69條、第86條分別就「付款之提示」及「拒絕證書之作成」規定即明，兩者概念不容混淆。

三、查本件聲請人聲請就系爭本票一紙聲請本票裁定，聲請人具狀表示曾於114年9月24日以律師函通知相對人為付款請求，

01 此與向付款人現實提出本票請求付款，尚屬有間，不發生提
02 示之效力，是系爭本票顯未經聲請人向相對人為付款提示。
03 依上開說明，本件聲請人僅憑一紙律師函催告付款，核與上
04 開票據之提示性、繳回性之性質不符，難認已踐行提示而得
05 行使追索權，本件聲請不應准許。

06 四、依非訟事件法第21條第2項、民事訴訟法第78條裁定如主
07 文。

08 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，
09 並繳納抗告費新臺幣1,500元。

10 中 華 民 國 114 年 10 月 7 日
11 簡易庭司法事務官 陳登意