

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度司聲字第1632號

聲 請 人 均和資產管理股份有限公司

法定代理人 朱祐宗

代 理 人 陳怡穎

上列聲請人與相對人董孝強間公示送達事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用新臺幣壹仟伍佰元由聲請人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：因相對人董孝強已遷出國外，致債權讓與通知無法送達，為此聲請裁定准為公示送達等語。

二、按表意人非因自己之過失，不知相對人之姓名、居所者，得依民事訴訟法公示送達之規定，以公示送達為意思表示之通知。又對於當事人之送達，有應為送達之處所不明者，受訴法院得依聲請，准為公示送達。民法第97條、民事訴訟法第149條第1項第1款分別定有明文。是表意人非因自己之過失，不知相對人居所者，始得依民事訴訟法關於公示送達之規定，聲請法院以公示送達為意思表示之通知。次按民事訴訟法第149條第1項第1款所謂「應為送達之處所不明者」，係指已用相當之方法探查，仍不知其應為送達之處所者而言。其「不明」之事實，應由聲請公示送達之人負舉證之責任，而由法院依具體事實判斷之（最高法院82年度台上字第272號裁判意旨參照）。

三、本件依聲請人所提相對人戶籍謄本所載，相對人於95年11月22日遷出登記。本院函詢外交部領事事務局查調相對人國外地址，該局函復相對人有填報國外（香港）居留地址「香港

01 皇后大道中99號中環中心47樓4713室」。因聲請人尚未對相
02 對人之上開地址送達，客觀上尚難逕認相對人之應受送達處
03 所均處於不明之狀態，自與上開聲請公示送達之要件不符。
04 是本件聲請尚非適法，自不應准許。

05 四、依非訟事件法第21條第1項、第24條第1項裁定如主文。

06 五、如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，
07 並繳納抗告費新臺幣1,500元。

08 中 華 民 國 114 年 12 月 4 日
09 民事第三庭 司法事務官 萬蓓娣