

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度司聲字第782號

聲 請 人 蔡美娥

相 對 人 弘普工程有限公司

法定代理人 莊毓雯

上列當事人間假扣押事件，聲請人聲請返還提存物，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺東地方法院。

理 由

一、本件聲請意旨略以：聲請人前遵臺灣臺東地方法院（下稱臺東地院）111年度裁全字第55號民事裁定，曾提供提存物新臺幣1,500,000元，並以本院111年度存字第1639號提存事件提存在案。茲因兩造間之本案訴訟業已終結，聲請人並已定20日以上之期間催告相對人行使權利而其未行使，爰聲請返還本件提存物。

二、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文，此項移轉管轄之規定，既規定於民事訴訟法總則編，於依同法規定聲請事件亦應適用。次按，有民事訴訟法第104條第1項各款情形之一者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還提存物或保證書；此項規定於其他依法令供訴訟上擔保者準用之，同法第104條第1項、第106條亦定有明文。其所謂法院，依最高法院86年台抗字第55號裁定意旨及通說見解認為應係指命供擔保之法院，則向非命供擔保法院為返還提存物或保證書之聲請時，受聲請法院就該聲請事件即無管轄權，應依上開說明，將該事件裁定移送有管轄權之命供擔保法院。

三、查聲請人與相對人間假扣押事件，聲請人前依臺東地院111

01 年度裁全字第55號裁定向本院提存所提存提存物，此有聲請
02 人所提之提存書影本在卷可稽，是聲請人聲請返還本件提存
03 物應向命供擔保之法院即臺東地院為之，本院僅為提存法院
04 並非管轄法院，按諸上開說明，本院應依職權以裁定將本件
05 移送於臺東地院。

06 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
07 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

08 中 華 民 國 114 年 6 月 16 日
09 民事第三庭 司法事務官 萬蓓娣