

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度司裁全字第214號

聲 請 人 兆豐國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 董瑞斌

相 對 人 吳柏寬

上列當事人間假扣押事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人以新臺幣320,000元為相對人供擔保後，得對相對人之財產在新臺幣966,862元之範圍內為假扣押。

相對人如為聲請人供擔保新臺幣966,862元或將聲請人請求之金額提存後，得免為或撤銷假扣押。

聲請程序費用新臺幣1,000元由相對人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：相對人於民國112年7月19日與聲請人簽訂線上信用貸款借款契約書，借款新臺幣（下同）1,100,000元，經聲請人於112年7月19日悉數撥付在案，並約定於借款期間7年內分期攤還本息。詎相對人於113年10月1日即未如期繳款，目前尚欠本金966,862元及利息、違約金，依約已喪失期限利益，債務視為全部到期。聲請人恐日後有不能強制執行或甚難執行之虞，爰聲請於相對人之財產966,862元範圍內為假扣押，並願供擔保以補釋明之不足。

二、按債權人就金錢請求或得易為金錢請求之請求，欲保全強制執行者，得聲請假扣押；假扣押非有日後不能強制執行或甚難執行之虞者，不得為之；請求及假扣押之原因應釋明之；前項釋明如有不足，而債權人陳明願供擔保或法院認為適當者，法院得定相當之擔保，命供擔保後為假扣押，民事訴訟法第522條第1項、第523條第1項、第526條第1項、第2項分別定有明文。

01 三、經查：

02 (一) 關於假扣押請求部分：

03 聲請人業據提出線上信用貸款契約書、存證信函等件
04 影本，釋明對相對人請求之存在。

05 (二) 關於假扣押之原因部分：

06 觀諸聲請人提出財團法人金融聯合徵信中心資料以為釋
07 明，相對人已有負欠他銀行信用卡帳款，逾期全額未繳並
08 列入呆帳，遭強制停卡情事，可認相對人之財務狀況已有
09 異常，聲請人之債權有難以獲得充足保障之情形，是聲請
10 人就相對人有日後不能強制執行或甚難執行之虞一節，可
11 認已為相當釋明，則本件假扣押之聲請，於法即無不合，
12 應予准許。

13 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院司法事務官
14 提出異議，並繳納裁判費1,000元。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
16 民事庭司法事務官 萬蓓娣

17 附註：

18 一、依強制執行法第132條第2項規定，聲請人收受本裁定正本
19 後已逾30日者，不得聲請執行。

20 二、聲請人依本裁定辦理提存後，應另行具狀並預繳執行費
21 用，聲請執行。