

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度執事聲字第775號

異議人 台灣金聯資產管理股份有限公司

法定代理人 宮文萍

相對人 藍焜輝

上列當事人間清償債務強制執行事件，異議人對本院民事執行處司法事務官於民國114年10月2日所為113年度司執字第83482號裁定聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議程序費用由異議人負擔。

理 由

一、查本院民事執行處司法事務官於民國114年10月2日所為113年度司執字第83482號裁定（下稱原裁定）於同年10月8日送達異議人，異議人於法定期限內提出異議，司法事務官認其異議為無理由，送請本院為裁定，程序方面經核與強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第240條之4第1項本文、第2項規定相符，先予敘明。

二、異議意旨略以：相對人於第三人全球人壽保險股份有限公司（下稱全球人壽公司）如附表所示保單（下稱系爭保單），全球人壽公司113年11月27日聲明異議狀及陳報狀內容將保單主契約是否有醫療險、健康險性質與保單契約是否有附加健康險、醫療險混為一談，如此簡陋之回覆無從判斷債務人系爭保單之實際性質是否屬新修正保險法不得扣押執行標的，應再向全球人壽公司確認系爭保單之主契約是否具有健康險、醫療險性質，爰依法聲明異議等語。

三、按執行法院於必要時，得核發執行命令終止債務人為要保人

01 之人壽保險契約，命第三人保險公司償付解約金（最高法院  
02 108年度台抗大字第897號民事裁定意旨參照）。次按要保人  
03 為債務人之健康保險契約之解約金債權，不得作為扣押或強  
04 制執行之標的，114年6月18日公布、同年月00日生效之保險  
05 法第129條之1定有明文。另按要保人為債務人之健康保險、  
06 傷害保險契約（主契約）之解約金債權，不得作為扣押或執  
07 行標的，114年6月27日修正生效之法院辦理人身保險契約金  
08 錢債權強制執行原則（下稱系爭執行原則）第5點第2款復有  
09 明文。

#### 10 四、經查：

11 (一)異議人前向本院聲請強制執行相對人於全球人壽公司之保險  
12 契約債權，經本院以113年度司執字第83482號清償債務強制  
13 執行事件（下稱系爭執行事件，本院113年度司執字第18094  
14 5號、113年度司執字第147879號、114年度司執字第54381號  
15 執行事件均併入辦理）受理，並於113年5月3日核發扣押命  
16 令，經全球人壽公司函覆扣得相對人如附表所示之系爭保  
17 單，預估解約金為新臺幣418,449元，嗣本院司法事務官以  
18 系爭保單主約兼具健康保險之性質，屬保險法第129條之1不  
19 得強制執行之保單，而以原裁定駁回異議人及其他併案債權  
20 人就系爭保單之強制執行聲請等情，業經本院核閱系爭執行  
21 事件卷宗（下稱司執卷）屬實。

22 (二)異議人雖主張依全球人壽公司函覆內容，無從判斷系爭保單  
23 是否屬保險法第129條之1不得扣押或強制執行之標的云云，  
24 惟觀諸全球人壽公司113年11月27日函覆本院之聲明異議狀  
25 及陳報狀，就系爭保單「主契約是否有醫療險、健康險之性  
26 質，是否有附加醫療險、健康險？」係記載「是」（司執卷  
27 第197頁），復經本院向全球人壽公司確認系爭保單之主契  
28 約是否具健康險及醫療險性質、可否分開解約等情，經全球  
29 人壽公司回覆系爭保單為終身壽險，主契約具有健康險及醫  
30 療險性質，亦有健康險、醫療險附約，主契約之健康險部分  
31 不得分開解約等情，有本院公務電話紀錄在卷可稽（本院卷

01 第29頁)，是系爭保單之主契約既為健康保險性質，且無法  
02 分開解約，依保險法第129條之1規定，自不得為扣押或強制  
03 執行之標的，原裁定駁回異議人就系爭保單之強制執行聲  
04 請，於法並無違誤。異議意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，  
05 為無理由，應予駁回。

06 五、據上論結，本件異議為無理由，依強制執行法第30條之1、  
07 民事訴訟法第240條之4第3項後段，裁定如主文。

08 中 華 民 國 115 年 1 月 26 日  
09 民事第四庭 法官 王雅婷

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳  
12 納抗告費新臺幣1,500元。

13 中 華 民 國 115 年 1 月 16 日  
14 書記官 黃啓銓

15 附表：

16

保單名稱	保單號碼	要保人	預估解約金 (新臺幣)
國華人壽至尊還本終身保險	J0000000	藍焜輝	418,449元