

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度抗字第451號

抗 告 人 王 玉 文

相 對 人 亞 太 普 惠 金 融 科 技 股 份 有 限 公 司

法 定 代 理 人 唐 正 峰

上列當事人間聲請本票裁定事件，抗告人對於民國114年6月25日
本院114年度司票字第13382號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟伍佰元由抗告人負擔。

理 由

一、相對人聲請意旨略以：相對人執有抗告人於民國114年3月30日簽發之本票1紙（下稱系爭本票），付款地在臺北市，金額新臺幣（下同）131,500元，利息按年息16%計算，到期日為114年5月1日，並免除作成拒絕證書，詎於到期日經提示未獲付款，為此提出本票1紙，聲請裁定就上開金額及約定年息16%計算之利息准許強制執行等語。

二、本件抗告意旨略以：抗告人於114年3月30日依相對人安排
在高雄7-11星展門市，依其指示簽署文件，相對人於事前Line
對話中明確表示，僅需簽署面額10,000元之本票作為身分核
對用途，抗告人基於信任，當場未詳閱文件即依其要求簽
名，並未清楚知悉實際票據內容。抗告人於114年4月2日即
前往高雄市政府警察局三民第二分局鼎金派出所報案（案
號：Z114049AV201JRP），指出遭人詐騙，並提交相關對話
紀錄及資料說明案情，足證抗告人早已察覺異常，並非任意
拖延。票據如因錯誤、欺罔或詐術所簽，依法應屬無效或得
撤銷，原裁定未審酌系爭本票簽署過程及背景真實性，即准
予強制執行，侵害抗告人權益，爰依法提起抗告，請求廢棄

01 原裁定等語。

02 三、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強
03 制執行，票據法第123條定有明文。又本票執票人，依前開
04 規定，聲請法院裁定許可對發票人強制執行，係屬非訟事
05 件，此項聲請之裁定，及抗告法院之裁定，僅依非訟事件程
06 序，以審查強制執行許可與否，並無確定實體上法律關係存
07 否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票
08 人提起確認之訴，以資解決，此有最高法院56年台抗字第71
09 4號、57年台抗字第76號裁判可資參照。經查：

10 (一)、相對人主張之事實，業據其提出系爭本票為證，復經原審就
11 系爭本票為形式上之審查，認其已具備本票各項應記載事
12 項，合於票據法第120條規定，屬有效之本票，乃依同法第1
13 23條之規定，而為准許強制執行之裁定，並無不合。

14 (二)、至抗告意旨稱伊遭詐騙簽署系爭本票等語，上開事項為實體
15 權利義務關係存否之爭執，尚非本件非訟程序得以審究，縱
16 有爭執，依前揭說明，應由抗告人另行提起訴訟以資解決，
17 以免混淆非訟形式審查與實體權利得否行使之分際。是抗告
18 人此部分所辯，不足採信。

19 (三)、綜上，原裁定依相對人之聲請，准許本票強制執行，核無違
20 誤。抗告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予
21 駁回。

22 四、據上論結，本件抗告為無理由，爰依非訟事件法第46條、第
23 21條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第495條之1第1項、
24 第449條第1項、第78條，裁定如主文。

25 中 華 民 國 114 年 9 月 3 日
26 民事第五庭審判長 法官 匡 偉
27 法官 賴淑萍
28 法官 宣玉華

29 以上正本係照原本作成。

30 本裁定不得再抗告。

31 中 華 民 國 114 年 9 月 3 日

